

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ ЖУРНАЛА

1. Ветров Сергей Александрович – главный редактор, д.ф.н., доцент, ОмГУПС (Омск).
2. Легчилина Елена Юрьевна – зам. гл. редактора, д.э.н., доцент (ОмГУПС).
3. Апенко Светлана Николаевна – д.э.н., профессор, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского (Омск).
4. Белоновская Изабелла Давидовна – д.пед.н., профессор, Оренбургский государственный университет (Оренбург).
5. Варакса Наталья Геннадьевна – д.э.н., профессор, Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева (Орел).
6. Киреева Наталья Аркадьевна – д.э.н., профессор, Саратовская государственная юридическая академия (Саратов).
7. Кирьякова Аида Васильевна – д.пед.н., профессор, Оренбургский государственный университет (Оренбург).
8. Кувалдина Татьяна Борисовна – д.э.н., доцент (ОмГУПС).
9. Купарашвили Мзия Джемаловна – д.ф.н., профессор, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского (Омск).
10. Куршакова Наталья Борисовна – д.э.н., доцент (ОмГУПС).
11. Фесенко Ольга Петровна – д.филол.н., доцент (ОмГУПС).
12. Пиралова Ольга Федоровна – д.пед.н., доцент (ОмГУПС).
13. Рой Олег Михайлович – д.соц.н., профессор, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского (Омск).
14. Руди Амина Шамильевна – д.ф.н., доцент (ОмГУПС).
15. Фадеекина Наталья Васильевна – д.э.н., профессор, Новосибирский государственный университет экономики и управления (Новосибирск).
16. Федяев Дмитрий Михайлович – д.ф.н., профессор, Омский государственный педагогический университет (Омск).
17. Фролова Елена Александровна – д.э.н., доцент, Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск).
18. Хлебникова Ольга Владимировна – д.ф.н., доцент (ОмГУПС).
19. Чуркина Наталья Ивановна – д.пед.н., профессор, Омский государственный педагогический университет (Омск).

EDITORIAL BOARD

1. Vetrov Sergey Aleksandrovich – chief editor, Dr. phil., associate prof., OSTU (Omsk, Russia).
2. Legchilina Elena Yurievna – deputy chief editor, Dr. of Economics, associate prof., OSTU (Omsk, Russia).
3. Apenko Svetlana Nikolaevna – Dr. of Economics, prof., Omsk State University (Omsk, Russia).
4. Belonovskaya Izabella Davidovna – Dr. of Education, prof., Orenburg State University (Orenburg, Russia).
5. Varaksa Natalia Gennadievna – Dr. of Economics, prof., Orel State University named after I.S. Turgenev (Orel, Russia).
6. Kireeva Natalia Arkadyevna – Dr. of Economics, prof., Saratov State Academy of Law (Saratov, Russia).
7. Kiryakova Aida Vasilyevna – Dr. of Education, prof., Orenburg State University (Orenburg, Russia).
8. Kuvaldina Tatyana Borisovna – Dr. of Economics, associate prof., OSTU (Omsk, Russia).
9. Kuparashvili Mzia Dzhemalovna – Dr. phil., prof., Omsk State University (Omsk, Russia).
10. Kurshakova Natalya Borisovna – Dr. of Economics, associate prof., OSTU (Omsk, Russia).
11. Fesenko Olga Petrovna – Dr. of Philology, associate prof., OSTU (Omsk, Russia).
12. Piralova Olga Fyodorovna – Dr. of Education, associate prof., OSTU (Omsk, Russia).
13. Roy Oleg Mikhaylovich – Dr. of Sociological Sciences, prof., Omsk State University (Omsk, Russia).
14. Rudy Amina Shamilyevna – Dr. phil., associate prof., OSTU (Omsk, Russia).
15. Fadeikina Natalia Vasilyevna – Dr. of Economics, prof., Novosibirsk State University of Economics and Management (Novosibirsk, Russia).
16. Fedyaev Dmitry Mikhailovich – Dr. phil., prof., Omsk State Pedagogical University (Omsk, Russia).
17. Frolova Elena Aleksandrovna – Dr. of Economics, associate prof., Tomsk State University (Tomsk, Russia).
18. Khlebnikova Olga Vladimirovna – Dr. phil., associate prof., OSTU (Omsk, Russia).
19. Churkina Natalya Ivanovna – Dr. of Education, prof., Omsk State Pedagogical University (Omsk, Russia).

Михалева Светлана Сергеевна – ответственный секретарь (Омск).

СОДЕРЖАНИЕ

Региональная и отраслевая экономика

- Балабашина Т. Р., Финк Д. А., Фомина Ю. А. Сравнительный анализ Agile и традиционных методов управления проектами в логистике: преимущества и ограничения 2
- Бельгибаева С. С., Завьялова Е. М., Балашова Ю. Г. Особенности и возможности развития вендинга в России 11
- Горячев И. И., Новикова Т. В. О необходимости синхронизации государственной политики в области поддержки промышленности на федеральном и региональном уровнях 18
- Обиджанов И. А., Воробьева Н. В. Трансформация внешнеэкономической деятельности России в условиях геоэкономической фрагментации: факторы, тенденции, ограничения 25

Финансы

- Кувалдина Т. Б. Финансово-экономическая модель акционерного общества «Рочта России»: проблемы и пути решения 34
- Цельх Т. Н. Методика интегральной оценки эффективности портфеля инвестиционных проектов на основе индекса Стивена А. Дево (Stephen A. Devaux) 44

Менеджмент

- Апенко С. Н., Лукаш А. В., Давыдов А. И. Оценка компенсационных пакетов российских работодателей молодежью в контексте пола, возраста и карьерных предпочтений 54
- Волкова И. А., Цалко Т. В. Методы исследования поведенческих паттернов в условиях внедрения цифровых инноваций 65
- Ершова И. В., Подоляк О. О., Булатова Д. С. Оценка развития инновационных компетенций методами игротехники 74
- Кирилок О. М., Легчилина Е. Ю. Концепция цифровой трансформации социально-экономических систем: институционально-аксиологический подход 85
- Позднякова Ю. Е., Потейко А. Н., Росляков А. Е. Мобилизационный потенциал студенческих отрядов в условиях чрезвычайных ситуаций 95
- Федоров В. М., Яковлева Е. В. Мультикоммуникативная адаптивная модель антикризисного управления: архитектура и принципы функционирования 104

Онтология и теория познания

- Костарев С. В. Онтология и эпистемология сотворчества: одиннадцать оснований генерации нового знания 115
- Купарашвили М. Д. Ж.-Ф. Лиотар: «достаточно согласиться думать» 123

Социальная и политическая философия

- Гудименко О. В., Сербина И. А. Медиапамять как инструмент конструирования социальной реальности: роль повторения в преодолении кривой забывания 137
- Рыбникова И. Ю. Язык как социокультурное явление: основные характеристики 148

С. В. Костарев

Омский государственный университет путей сообщения (ОмГУПС), г. Омск, Российская Федерация

ОНТОЛОГИЯ И ЭПИСТЕМОЛОГИЯ СОТВОРЧЕСТВА: ОДИННАДЦАТЬ ОСНОВАНИЙ ГЕНЕРАЦИИ НОВОГО ЗНАНИЯ

Аннотация. Ранее автором сотворчество рассматривалось как технология обучения в процессе адаптации к изменяющимся условиям жизни, а также в контексте техник вовлечения людей в совместную деятельность, в том числе для организации общественных пространств. Однако сотворчество имеет более широкую сферу приложения, причем понимание этого феномена обуславливается культурно-историческим контекстом и особенностями коммуникаций личности с окружающим социумом. Для решения этой задачи в настоящей статье проводится анализ методологических оснований сотворчества как феномена реальности. В качестве технологической основы выделяются: концепция знания М. Полани, который разделит знание на явное, проявленное в среде, и неявное, хранящееся в сознании; теория стейкхолдеров Р. Эдварда Фримана, определяющая взаимовлияние акторов социальных процессов; технология циклического обучения Д. Колба, предоставляющая инструмент выявления неявного знания и фиксации сформулированного явного знания; теория «Ба» И. Нонака, связывающая генераторов нового знания с другими участниками процесса и окружающей пространственно-временной средой. Кроме того, в статье вводится ряд дополнительных философских оснований, в том числе русская традиция персонализма и философии диалога, включающая концепции «живого знания» И. В. Киреевского, соборности А. С. Хомякова, диалогизма М. М. Бахтина и учение о субстанциональных деятелях Н. О. Лосского, а также рассматривается западная феноменолого-герменевтическая традиция отраженная в идеях М. Бубера, Х.-Г. Гадамера и Ю. Хабермаса. Несмотря на методологические отличия технологической стороны русской и западной философских традиций, в статье в результате обобщающего анализа ряда методологических оснований определяется сотворчество как особое состояние совместной жизнедеятельности по генерации нового знания, что расширяет сферу применения этого феномена и повышает эффективность процесса увеличения знания в современном мире.

Ключевые слова: сотворчество, неявное знание, явное знание, живое знание, соборность, субстанциональный деятель, диалог.

Sergey V. Kostarev

Omsk State Transport University (OSTU), Omsk, the Russian Federation

ONTOLOGY AND EPISTEMOLOGY OF CO-CREATION: ELEVEN FOUNDATIONS FOR NEW KNOWLEDGE GENERATING

Abstract. Previously, the author considered co-creation as a learning technology in the process of adaptation to changing living conditions, as well as in the context of techniques for engaging people in joint activities, including the organization of public spaces. However, co-creation has a broader scope of application, and the understanding of this phenomenon is conditioned by the cultural and historical context and the characteristics of an individual's communications with the surrounding society. To address this problem, this article analyzes the methodological foundations of co-creation as a phenomenon of reality. The technological foundations are: M. Polanyi's concept of knowledge, who divided knowledge into explicit, manifested in the environment, and tacit, stored in the mind; R. Edward Freeman's stakeholder theory, which determines the mutual influence of actors in social processes; D. Kolb's cyclical learning technology, which provides a tool for identifying tacit knowledge and recording formulated explicit knowledge; I. Nonaka's "Ba" theory, which connects generators of new knowledge with other participants in the process and the surrounding spatio-temporal environment. The article also introduces a number of additional philosophical foundations, including the Russian tradition of personalism and the philosophy of dialogue, including I. V. Kireevsky's concepts of "living knowledge," A. S. Khomyakov's sobornost' (conciliarity), M. M. Bakhtin's dialogism, and N. O. Lossky's doctrine of substantial agents. It also examines the Western phenomenological-hermeneutic tradition reflected in the ideas of M. Buber, H.-G. Gadamer, and J. Habermas. Despite the methodological differences between the technological aspects of the Russian and Western philosophical traditions, the article, through a comprehensive analysis of a number of methodological foundations, defines co-creation as a special state of joint activity for the generation of new knowledge, which expands the scope of this phenomenon and increases the effectiveness of the process of increasing knowledge in the modern world.

Keywords: co-creation, tacit knowledge, explicit knowledge, living knowledge, sobornost' (community), substantial agent, dialog.

Феномен сотворчества в современной науке и практике чаще всего сводится либо к технологиям обучения, либо к психологическим приемам групповой динамики для формирования команд совместной целенаправленной деятельности [1]. Однако остается фундаментальный вопрос: какова природа того особого состояния совместной деятельности, в котором участники не просто обмениваются информацией и данными, а порождают принципиально новое знание?

В предыдущих работах автором исследовалось технологическое и техническое обеспечение таких процессов [2] и было показано, что сотворчество выступает эффективным средством адаптации к изменяющимся условиям. Но технологический взгляд ограничивает сферу применения сотворчества и не предоставляет достаточного материала для понимания сущности этого феномена. Поэтому в настоящей статье предпринимается попытка анализа методологических оснований сотворчества как междисциплинарного понятия для формулирования его содержательного смысла. Для этого последовательно анализируются четыре блока, выделенные как технологическая основа сотворчества: эпистемология неявного знания (М. Полани), теория стейкхолдеров (Р. Э. Фриман), модель циклического обучения (Д. Колб) и теория «Ба» (И. Нонака). Кроме того, в статье вводятся дополнительные философские основания сотворчества: русская традиция «живого знания», соборности, диалогизма и субстанционального персонализма (И. В. Киреевский, А. С. Хомяков, М. М. Бахтин, Н. О. Лосский), а также западная феноменолого-герменевтическая традиция диалога (М. Бубер, Х.-Г. Гадамер, Ю. Хабермас), и обосновывается, что комбинация всех этих оснований позволяет перейти от понимания сотворчества как частной техники к пониманию его как способа бытия знания в социальной среде.

Первым методологическим основанием выступает концепция М. Полани [3], согласно которой человеческое знание принципиально двуедино. Явное знание (*explicit knowledge*) вербализовано, зафиксировано в текстах, формулах, инструкциях – оно «проявлено в среде». Неявное знание (*tacit knowledge*) личностно, контекстуально, связано с навыками и интуицией; по Полани, «мы знаем больше, чем можем сказать». В контексте сотворчества именно неявное знание выступает скрытым ресурсом совместного действия. Проблема в том, что оно не передается прямой коммуникацией. Для его актуализации необходимо со-бытие носителей различного неявного знания. Сотворчество, таким образом, оказывается механизмом перевода неявного знания в явное не через индивидуальную рефлекссию, а через столкновение и согласование различных неявных содержаний в диалоге. Таким образом, Полани дает онтологическое обоснование: знание принципиально требует не только когнитивного акта, но и присутствия Другого как свидетеля и соучастника познания.

Если знание по Полани личностно, то акт сотворчества всегда социален. Здесь необходима теория, определяющая взаимодействие как процесс со множеством участников с различными интересами. Такой теорией выступает концепция стейкхолдеров Р. Э. Фримана, первоначально разработанная для менеджмента, но имеющая фундаментальное методологическое значение для любых сложных социальных систем. Фриман определяет стейкхолдеров как любых индивидов или их объединений (групп), интересы которых могут быть затронуты деятельностью других участников социальных процессов, а следовательно они могут влиять как на саму деятельность, так и на ее результаты [4]. В расширительном прочтении, предложенном автором, каждый участник совместного процесса генерации знания является стейкхолдером по отношению к рождающемуся новому знанию, при этом все участники имеют равную значимость своего вклада в общий результат, что задает нормативное основание сотворчества, указывая, что ценностью обладает не только знание, но и сам процесс согласования позиций стейкхолдеров.

Ответить на следующий вопрос: «как именно и при каких условиях совершается переход от неявного знания к явному?», помогает модель циклического обучения Д. Колба [5], представляющая весь процесс в виде четырех последовательных фаз от получения первичного

практического опыта через наблюдение за его проявлением и обсуждением к активному использованию нового знания. В первоначальной трактовке этот цикл применялся для индивидуального обучения, но в отношении сотворчества он приобретает более комплексный характер, так как индивидуальный опыт одних становится объектом наблюдения для других, что приводит к совместной рефлексии и генерации нового знания. Таким образом, цикл Колба предоставляет инструмент для проявления неявного знания на начальных фазах с последующим формулированием нового явного знания, сохраняемого в форме практических навыков на фазе применения.

Следующим основанием сотворчества выступает концепция «Ба» И. Нонако [6], определяющая место возникновения нового знания как особую физическую, ментальную и временную среду, создающую необходимые условия для совместного творчества. Именно в «Ба» неявное знание преобразуется в явное через процессы социализации, экстернализации, систематизации и интернализации (модель *SECI*) в условиях специально организованной среды, включая пространственные, временные и коммуникативные аспекты. Таким образом, теория Нонака связывает генераторов знания не только друг с другом, но и с окружающей пространственно-временной средой, делая ее равноправным агентом сотворчества.

Представленный выше аналитический ряд (Полани, Фриман, Колб, Нонака) исходит из западной эпистемологической и управленческой традиций. Однако феномен сотворчества имеет глубокие корни и в русской философии, в которой совместное порождение смысла рассматривалось не как технология, а как онтологическая характеристика человеческого бытия. Обращение к этой традиции позволит нам выявить ценностно-антропологическое и метафизическое измерения сотворчества в отечественной философии, что даст дополнительные основания для его широкого внедрения.

Одним из первых методологических оснований, предвосхитивших современные дискуссии о неявном знании, выступает концепция «живого знания» («живознания») И. В. Киреевского (1806–1856), который критиковал западноевропейский рационализм за абстрактность и отрыв познания от целостности человеческого существа и в противовес рассудочному, дискурсивному знанию выдвигал идею «цельного разума» – познавательной способности, объединяющей интеллектуальные, нравственные и эстетические силы человека [7]. «Живое знание» – это знание, которое не просто фиксируется как внешний факт, но переживается субъектом, становится частью его внутреннего мира. В контексте сотворчества эта идея имеет принципиальное значение, указывая на то, что совместное порождение нового знания невозможно в чисто инструментальной, безличной форме. Оно требует от участников личностной вовлеченности, доверия к собственному опыту и опыту Другого, готовности к целостному – не только интеллектуальному, но и эмоционально-нравственному – восприятию предмета обсуждения. Киреевский тем самым вводит в методологию познания категорию личности как носителя живого, нередуцируемого знания.

Если Киреевский задал антропологическую рамку, то А. С. Хомяков (1804–1860) сформулировал социально-онтологическое понятие, прямо коррелирующее с феноменом сотворчества, – соборность, которая определяется Хомяковым как «единство во множестве» – свободное духовное единение людей, основанное не на внешнем принуждении, будь то закон или иерархия, а на внутренней любви и общем стремлении к истине [8]. Ключевые характеристики соборности: единство без унификации (множественность личностей не подавляется, а сохраняется и обогащается через общение), свобода как основание (соборное единство невозможно без свободного волеизъявления каждого участника) и духовная общность (связь имеет не только функциональный, но и ценностно-смысловой характер) – в контексте сотворчества задают нормативный идеал совместной деятельности. Следовательно, сотворчество в соборном измерении – это не просто координация усилий для решения задачи, но свободное единение участников, в котором рождающееся знание принадлежит всем и каждому одновременно. Таким образом, в отличие от «команды» или «рабочей группы»

соборное сотворчество предполагает ценностную консолидацию, выходящую за рамки ситуативной прагматики.

Наиболее разработанное и инструментально значимое для методологии сотворчества философское основание предлагает М. М. Бахтин (1895–1975), чья концепция диалога [9], развитая в работах «Проблемы поэтики Достоевского» и «Эстетика словесного творчества», является прямым предшественником и одновременно альтернативой теориям коммуникации XX века. Бахтин исходит из фундаментальной онтологической предпосылки: «Быть – значит общаться диалогически». Это означает, что человеческое существование не может быть сведено к монологическому самосознанию, а личность раскрывается и существует только на границе с Другим в акте обращения и ответа. Ключевые для сотворчества категории Бахтина: «вненаходимость» – положение участника диалога, который не совпадает с Другим и не растворяется в нем, но именно благодаря этому может увидеть то, что недоступно Другому с его позиции; «не-алиби в бытии» – категория, фиксирующая ответственность участника диалога, где каждое высказывание есть поступок, за который говорящий несет моральную ответственность; диалог как событие – подлинный диалог есть «встреча» сознаний, в которой рождается новое, несводимое к сумме реплик. В этом философия диалога Бахтина прямо коррелирует с теорией «Ба» Нонака: и там, и там подчеркивается, что генерация знания требует особого событийного места, которое не сводится к физическому пространству и хронологическому времени.

Если Хомяков задал ценностный идеал соборного единства, а Бахтин описал феноменологию диалогического события, то Н. О. Лосский (1870–1965) предложил метафизическую теорию, объясняющую, как устроен сам субъект этого события – личность, способная к сотворчеству [10]. Центральным понятием его «субстанционального персонализма» является субстанциональный деятель – активное, творческое, свободное и сверхвременное начало, лежащее в основе всего существующего. Субстанциональный деятель у Лосского обладает рядом характеристик, критически важных для понимания сотворчества. Во-первых, это активное и творческое начало, не просто отражающее мир, но непрерывно творящее свои проявления, включая собственное тело и материальную среду. Сотворчество, с этой точки зрения, есть не обмен готовыми смыслами, а совместное бытие-творение реальности, что придает этому феномену глубочайший онтологический статус. Во-вторых, деятели Лосского принципиально открыты друг другу, что есть метафизическая предпосылка любой диалогической встречи, а сотворчество становится возможным потому, что сама структура реальности предполагает со-бытие личностей: деятели не изолированы, а находятся в непрерывном и непосредственном общении. В-третьих, Лосский постулирует свободу воли деятеля как его неотъемлемое свойство, то есть деятель сам определяет свое отношение к миру и другим деятелям, и именно эта свобода приводит к подлинному сотворчеству – свободному единению. В-четвертых, теория Лосского предлагает оригинальное решение проблемы перевода неявного знания в явное, утверждая, что субстанциональный деятель способен созерцать других деятелей и сам мир «в подлиннике», а не через копии, воспринимая интуитивно все таким, каким оно и является. При этом каждый деятель сохраняет свою свободу и самость, внося свой вклад в совокупное единство не за счет поглощения одних другими, а в результате сотрудничества, что напрямую коррелирует с идеей соборности Хомякова, давая ей метафизическое обоснование.

Таким образом, если Киреевский отвечает на вопрос «каким должно быть знание?», Хомяков – «каким должно быть единство?», а Бахтин – «как происходит встреча?», то Лосский отвечает на вопрос «кто и почему может вступить в эту встречу?».

Введение русской философской традиции позволяет дополнить исходную модель ценностно-антропологическим и метафизическим измерениями, которые ранее были представлены лишь имплицитно. Если Полани описывает структуру знания, Колб – процедуру его трансформации, Нонака – среду этого процесса, то почему человек вообще вступает в

сотворчество? Что удерживает его в напряжении диалога, когда проще было бы действовать монологически? Какова природа того, кто способен к сотворчеству? Ответы на эти вопросы дает русская философия: живое знание требует личности (Киреевский), соборность требует любви и свободы (Хомяков), диалог требует ответственности и венаходимости (Бахтин), а субстанциональный деятель Лосского обеспечивает онтологическую основу – активность, открытость, свободу и творческую силу как изначальные характеристики личности. Без этих ценностных и метафизических оснований сотворчество вырождается либо в манипуляцию, когда знание извлекается из участников без их подлинного участия, либо в ритуал, когда процедура соблюдена, но новое знание не рождается.

Русская философская традиция, как показано выше, делает акцент на ценностном, антропологическом и метафизическом измерениях сотворчества. Однако параллельно в западной философии XX века сложилась своя линия осмысления диалога и интересубъективности, которая дает феноменологические, герменевтические и коммуникативно-теоретические инструменты для анализа сотворчества, авторами которой являются три ключевые фигуры: М. Бубер, Х.-Г. Гадамер и Ю. Хабермас.

М. Бубер (1878–1965) в работе «Я и Ты» проводит фундаментальное различие между двумя типами отношений: «Я – Оно» (объектное, инструментальное, манипулятивное) и «Я – Ты» (диалогическое, встречающее, субъект-субъектное) [11]. В отношении «Я – Ты» другой не является объектом познания или использования, но выступает как встречный партнер по бытию. Для сотворчества это различие имеет важное значение. В инструментальном режиме («Я – Оно») участник воспринимает другого как источник полезной информации, как «стейкхолдера» в узко-прагматическом смысле. В диалогическом режиме («Я – Ты») другой становится со-творцом: встреча происходит не по поводу знания, а как событие, в котором знание порождается участниками. Бубер тем самым вводит категорию межличностных отношений (*das Zwischenmenschliche*) – особого онтологического пространства, которое не принадлежит ни одному из участников, но возникает только в их диалогической встрече.

Х.-Г. Гадамер (1900–2002) в «Истине и методе» [12] переносит диалогический принцип в теорию понимания. Согласно Гадамеру, понимание текста или другого человека не реконструкция авторского замысла, а диалог между горизонтом интерпретатора и горизонтом интерпретируемого. Результатом подлинного понимания становится «слияние горизонтов» (*Horizontverschmelzung*) – возникновение нового смысла, который не содержался ни в одной из исходных позиций. В контексте сотворчества модель Гадамера дает ответ на вопрос: как возможно новое знание, не сводимое к сумме вкладов? Именно через слияние горизонтов, когда участник с неявным знанием вступает в подлинный диалог с участником с иным неявным знанием, и результатом может стать не компромисс или агрегация, а эмерджентное знание, принадлежащее общему горизонту.

Ю. Хабермас (1929–2026) в «Теории коммуникативного действия» [13] предлагает наиболее формализованную и нормативно-процедурную модель диалога. В отличие от Бубера (экзистенциальная встреча) и Гадамера (герменевтическое событие), Хабермас разрабатывает условия идеальной речевой ситуации – коммуникативной процедуры, обеспечивающей достижение взаимопонимания. Ключевые элементы хабермасовской модели: притязания на значимость (истинность, правильность, искренность), дискурс как рефлексивная форма коммуникации и идеальная речевая ситуация как регулятивный принцип, предполагающий равные права участников, отсутствие внешнего принуждения и ориентацию исключительно на лучший аргумент. Таким образом, Хабермас дает критерии для различения сотворчества как коммуникативного действия, ориентированного на взаимопонимание, и стратегического действия, ориентированного на успех за счет другого.

Использование идей Бубера, Гадамера и Хабермаса позволяет дополнить концепцию сотворчества диалого-коммуникативным основанием, которое фокусируется на структуре самого акта встречи и понимания между участниками. Таким образом, русская и западная

традиции взаимодополняют друг друга. Бахтин дает метафизику диалога (бытие как общение), Лосский – его субстанциональную основу (активный, открытый деятель), Гадамер – герменевтику понимания (слияние горизонтов), Бубер – феноменологию встречи (отношение Я – Ты), Хабермас – процедурную этику (идеальная речевая ситуация). В совокупности они создают полноценную философскую рамку, в которой сотворчество предстает не как психологическая техника или инструмент менеджмента, а как фундаментальный способ человеческого бытия-в-мире-с-другими.

Итак, каждое из рассмотренных оснований отвечает на свой вопрос, обеспечивая тем самым определенный аспект феномена сотворчества.

Первое основание, восходящее к эпистемологии Майкла Полани, связано с различием неявного и явного знания. Оно обеспечивает онтологическую укорененность сотворчества: знание принципиально имеет невербализуемую, личностную часть, которая не может быть передана прямым сообщением, но может быть актуализирована в совместном действии.

Второе основание – теория стейкхолдеров Роберта Эдварда Фримана – задает социальную легитимность сотворчества. Согласно этому подходу, все участники совместного процесса генерации знания признаются равноправными носителями значимого знания, независимо от их статуса или позиции. Это отличает сотворчество от простой кооперации, где голоса некоторых акторов могут быть систематически исключены.

Третье основание – технология циклического обучения Дэвида Колба – предоставляет механизм сотворчества. Четыре фазы цикла (конкретный опыт, рефлексивное наблюдение, абстрактная концептуализация, активное экспериментирование) в интересующем измерении позволяют выявлять неявное знание участников, фиксировать его в форме сформулированного явного знания и использовать как новое неявное знание.

Четвертое основание – теория «Ба» Икуджиро Нонака – вводит пространственно-временную среду в качестве равноправного агента сотворчества. Генерация нового знания невозможна без специально организованного места (физического, виртуального, ментального), которое связывает участников друг с другом и с окружающим контекстом, задавая ритмику, правила и материальные артефакты совместной работы.

Пятое основание предоставляет Иван Васильевич Киреевский его концепцией «живого знания», вводя ценностно-антропологическое измерение: живое знание требует личностной вовлеченности, выходящей за рамки чисто интеллектуального акта.

Шестое основание задает Алексей Степанович Хомяков идеей соборности, устанавливая нормативный идеал свободного и любовного единения, в котором множественность личностей не подавляется, а обогащается через общение.

Седьмое основание – диалогизм Михаила Михайловича Бахтина, вводящий категории вненаходимости (способность увидеть то, что недоступно Другому с его позиции) и ответственности («не-алиби в бытии»), превращая сотворчество из информационного обмена в экзистенциальное событие.

Восьмым основанием становится учение Николая Онуфриевича Лосского о субстанциональных деятелях, добавляя метафизическое измерение: личность – это активное, творческое, свободное и открытое Другому начало, для которого сотворчество есть способ собственного бытия, а интуиция – прямой канал доступа к неявному знанию другого.

Девятое основание представлено Мартином Бубером, различающим инструментальное отношение «Я – Оно» и диалогическое «Я – Ты», вводя онтологию подлинной встречи как условия порождения нового.

Десятое основание – механизм «слияния горизонтов» Ханса-Георга Гадамера, объясняющий, как в диалоге возникает эмерджентное знание, несводимое к сумме индивидуальных вкладов.

Одиннадцатое основание – процедурная этика коммуникативного действия Юргена Хабермаса, которая позволяет отличить подлинное сотворчество от манипуляции или ритуала.

Взятые вместе, эти одиннадцать оснований позволяют определить сотворчество не как частную технологию, а как способ совместного бытия, в котором неявное знание разных стейкхолдеров актуализируется через циклическую рефлекссию в специально организованной среде «Ба», при ценностно-антропологическом условии личностной вовлеченности и соборного единения (русская традиция), метафизическом условии активности, свободы и открытости субстанционального деятеля (Лосский) и диалога-коммуникативном условии подлинной встречи, слияния горизонтов и процедурной честности (западная философия диалога), а результатом становится приращение знания, несводимого к сумме индивидуальных вкладов.

Практическим следствием данной работы выступает возможность проектирования условий сотворчества не на основе эмпирических догадок, а исходя из эксплицированных методологических принципов. Перспективой дальнейших исследований является разработка диагностического инструментария для оценки степени проявленности каждого из этих оснований в реальных коллективах и организациях.

Список литературы

1. Galvagno M., Dalli, D. *Theory of value co-creation: a systematic literature review, Managing Service Quality: An International Journal*, vol. 24, no. 6, pp. 643-683.
2. Костарев, С. В. Методология гибкого обучения для устойчивого развития / С. В. Костарев. – Текст: непосредственный // Устойчивое развитие: приоритеты в области образования (опыт регионов России). – Москва, МУИВ, ЦУРиЗС ИБР РАН, 2022. – С. 143–161.
3. Полани, М. Личностное знание: На пути к посткритической философии / М. Полани. – Москва: Прогресс, 1985. – 344 с. – Текст: непосредственный.
4. Костарев, С. В. Стейкхолдеры социального проекта: определение и анализ / С. В. Костарев. – Текст: непосредственный // Инновационная экономика и общество. – Омск: ОмГУПС, 2016. – № 3. – С. 85–91.
5. Костарев, С. В. Метод Колба: обучение обученных / С. В. Костарев. – Текст: непосредственный // Проблемы и перспективы современного российского высшего образования: материалы внутривузовской научно-методической конференции. Омский гос. ун-т путей сообщения; отв. ред. С. М. Овчаренко. – Омск, 2025. – С. 182–188.
6. Nonaka I., Konno N. The Concept of «Ba»: Building a foundation for knowledge creation. *California management review*. 40 (3), 1998, pp. 40–54.
7. Сиземская, И. Русский персонализм / И. Сиземская. – Текст: непосредственный // Философская антропология. – 2019. – Т. 5, – № 1. – С. 189–206.
8. Корнилов, С. В. Проблемное поле и категориальные структуры философии соборности А. С. Хомякова / С. В. Корнилов. – Текст: непосредственный // Соловьевские исследования. – 2022. – № 4(76). – С. 21–34.
9. Бахтин, М. М. К методологии гуманитарных наук / М. М. Бахтин. – Текст: непосредственный // Развитие личности. – 2008. – № 4. – С. 186–197.
10. Лосский, Н. О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция / Н. О. Лосский. – Москва: Республика, 1995. – 400 с. – Текст: непосредственный.
11. Гуревич, П. Философская антропология Мартина Бубера / П. Гуревич. – Текст: непосредственный // Философская антропология. – 2021. – Т. 7, № 2. – С. 6–33.
12. Гадамер, Х. Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики / Х. Г. Гадамер. – Москва: Прогресс, 1988. – 704 с. – Текст: непосредственный.
13. Хабермас, Ю. Теория коммуникативной деятельности: Том 1. Рациональность действия и социальная рационализация; Том 2. К критике функционалистского разума / Ю. Хабермас. – Москва : Весь Мир, 2022. – 880 с. – Текст: непосредственный.

References

1. Galvagno M., Dalli, D. Theory of value co-creation: a systematic literature review, *Managing Service Quality: An International Journal*, vol. 24, no. 6, pp. 643-683.
2. Kostarev S.V. Methodology of flexible learning for sustainable development. *Ustojchivoe razvitie: priority` v oblasti obrazovaniya (opy`t regionov Rossii) – Sustainable development: priorities in the field of education (experience of Russian regions)*, Moscow, 2022, pp 143-161 (In Russian).
3. Polanyi M. *Lichnostnoe znanie: Na puti k postkriticheskoj filosofii* (Personal knowledge: towards a postcritical philosophy). Moscow: Progress, 1985, 344 p. (In Russian).
4. Kostarev S.V. Stakeholders of a social project: definition and analysis. *Innovacionnaya e`konomika I obshhestvo – Innovative economics and society*, 2016, no. 3, pp. 85-91 (In Russian).
5. Kostarev S.V. Kolb's method: experiential learning. *Problemy I perspektivy sovremennogo rossijskogo vysshego obrazovaniya: materialy vnutrivuzovskoj nauchno-metodicheskoy konferentsii*. [Problems and prospects of modern Russian higher education: materials of the Intra-University scientific and methodological conference]. Omsk, 2025, pp. 182-188 (In Russian).
6. Nonaka I., Konno N. The Concept of «Ba»: Building a Foundation for Knowledge Creation. *California Management Review*. 40 (3), 1998, pp. 40-54.
7. Sizemskaya I. Russian Personalism. *Filosofskaya antropologiya – Philosophical Anthropology*, 2019, vol. 5, no. 1, pp. 189-206 (In Russian).
8. Kornilov S. V. Problem field and categorical structures of A.S. Khomyakova's philosophy of sobornost. *Solov'evskie issledovaniya – Soloviev Studies*, 2022, no 4(76), pp. 21-34 (In Russian).
9. Bakhtin M. M. Toward a methodology of the humanities. *Razvitielichnosti – Personality Development*, 2008, no 4, pp. 186-197 (In Russian).
10. Losskij N. O. *Chuvstvennaya, intellektual'naya I misticheskayaintuitsiya* (Sensual, intellectual and mystical intuition). Moscow: Respublika, 1995, 400 p. (In Russian).
11. Gurevich P. *Filosofskaya antropologiya Martina Bubera. Filosofskaya antropologiya – Philosophical anthropology*, 2021, vol. 7, no 2, pp. 6-33 (In Russian).
12. Gadamer H. G. *Istinametod: Osnovyfilosofskoj germenевtiki* (Truth and method: foundations of philosophical hermeneutics). Moscow: Progress, 1988, 704 p.
13. Habermas J. *Teoriya kommunikativnoj deyatel'nosti* (Theory of Communicative Activity). – Moscow: Ves' Mir, 2022, 880 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Костарев Сергей Владимирович

Омский государственный университет путей сообщения (ОМГУПС).

Маркса пр., д. 35, г. Омск, 644046, Российская Федерация.

Доктор философских наук, профессор кафедры «Связи с общественностью, сервис и туризм», ОМГУПС.

Тел.: +7 (3812) 31-18-33.

E-mail: skostarev@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kostarev Sergey Vladimirovich

Omsk State Transport University (OSTU).

35, Marx av., Omsk, 644046, the Russian Federation.

Doctor of philosophical science, associate professor of the department «Public relations, service and tourism», OSTU.

Phone: +7 (3812) 31-18-33.

E-mail: skostarev@rambler.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Костарев, С. В. Онтология и эпистемология сотворчества: одиннадцать оснований генерации нового знания / С. В. Костарев. – Текст: непосредственный // *Инновационная экономика и общество*. – 2026. – № 2 (52). – С. 115 – 122.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Kostarev S.V. Ontology and epistemology of co-creation: eleven foundations for new knowledge generating. *Innovative economics and society*, 2026, no. 2 (52), pp. 115 – 122 (In Russian).

Научное издание

Научный журнал «Инновационная экономика и общество /
Innovative economics and society»

№ 2 (52) 2026

Научный журнал «Инновационная экономика и общество / Innovative economics and society» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), реестровый номер ПИ № ФС77-83396 от 24 июня 2022 г.

Номер ISSN – 2310-0710.

Подписной индекс в интернет-каталоге «Пресса по подписке» (www.akc.ru) – E28003.

Издание обрабатывается в системе Российского индекса научного цитирования (РИНЦа).

С мая 2023 г. журнал входит в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Издание выходит с периодичностью 4 выпуска в год.

Цена свободная.

Технический редактор – Михалева С. С.

Редактор – Половникова О. В.

Дизайнер – Ветрова-Деглан М. С.

Адрес редакции (издательства) и типографии:
644046, Омская область, г. Омск, пр. Маркса, д. 35;
тел.: +7(3812) 31-05-54;
e-mail: zhurnal_ieio@mail.ru

Подписано в печать 26.06.2026.

Формат 60×90/8.

Тираж 250 экз.

Дата выпуска: 29.06.2026.