

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Базилевич, С. В. Актуальные аспекты применения цифровых технологий в конгрессно-выставочной деятельности / С. В. Базилевич, Е. Д. Липкина. – Текст: непосредственный // Инновационная экономика и общество. – 2025. – № 1 (47). – С. 76 – 87.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Bazilevich S.V., Lipkina E. D. Topical aspects of the use of digital technologies in congress and exhibition activities Innovative economics and society, 2025, no. 1 (47), pp. 76 – 87 (In Russian).

УДК 316.3, 316.4

С. В. Костарев

Омский государственный университет путей сообщения (ОмГУПС), г. Омск, Российская Федерация

ОМСКИЙ ОПЫТ ВОВЛЕЧЕНИЯ ЛЮДЕЙ И СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП В ПРОЕКТЫ РАЗВИТИЯ ГОРОДА

Аннотация: С момента образования Российской Федерации в начале 90-х годов прошлого века участие жителей и групп интересов в развитии Омска пережило несколько фаз: от понимания проблемы сосуществования в новых условиях, через обучение сотрудничеству, к сотворчеству для развития общих пространств. Каждая фаза отвечала на оригинальные вызовы, имела организационные особенности и свои достижения. В статье на примере ряда международных, федеральных, межрегиональных и местных проектов демонстрируется эволюция процессов вовлечения и изменение системы коммуникационного взаимодействия между жителями, отдельными группами интересов и администрацией, включая органы местного самоуправления и государственной власти. Особое внимание уделяется терминологическим особенностям предметной области и объясняется различие трактовок ключевых понятий, используемых в российской и зарубежной практике, что является необходимым условием для разработки оригинальной методологии, основанной не только на международных исследованиях, но и на локальном практическом опыте, полученном при выполнении проектов, связанных с вовлечением людей и их групп в совместную деятельность по изменению социального пространства, включая формулирование видения будущего, организацию процесса соучаствующего проектирования и формирования сообществ. Первоначально вовлечение заинтересованных сторон проводилось по инициативе органов власти в форме слушаний и согласований предложений как рекомендаций для дальнейшего обоснования принятия решений. Но постепенно, основываясь на международном опыте по организации процессов вовлечения, происходило расширение участия людей и групп, которые могли не только демонстрировать свои интересы, но и формулировать запросы на изменения. Реализация ряда проектов с вовлечением групп интересов и отдельных людей позволила накопить практический опыт, на основе которого была разработана методология вовлечения, приближенная к сотворчеству при развитии общественных пространств городской территории, а также выявлены барьеры, которые мешают этому переходу.

Ключевые слова: общественное участие, вовлечение, сотворчество, стейкхолдеры.

Sergey V. Kostarev

Omsk State Transport University (OSTU), Omsk, the Russian Federation

OMSK PRACTICES OF STAKEHOLDER'S ENGAGEMENT IN CITY DEVELOPMENT PROJECTS

Abstract. The participation of residents and groups of interest in the development of Omsk, since the formation of the Russian Federation in the early 90s of the XX century, has gone through few phases: from understanding of the problem of coexistence in new context, through learning to cooperate to co-creation in the development of public spaces. Each phase responded to its challenges, had organizational features and achievements. The article, using a number of international, federal, interregional and local projects as an example, demonstrates the evolution of the processes of engagement and changes in the system of communication between residents, individual interest groups and

the administration, including local government and state authorities. Especial attention is paid to the terminological features of the subject area and the differences in interpretations of key concepts used in Russian and foreign practice is explained, which is a basis for the development of an original methodology based not only on international research, but also on local practical experience gained in the implementation of projects related to the engagement of people and their groups in joint activities to change the public space, including the formulation of a vision of the future, and the organization of the process of participatory design and the creation of communities. Initially, the engagement of stakeholders was carried out at the initiative of authorities in the form of hearings and approval of proposals as recommendations, for further substantiation of decision-making. But gradually, based on international experience in organizing involvement processes, there was an expansion of the participation of people and groups who could not only demonstrate their interests, but also formulate requests for changes. The implementation of a number of projects involving interest groups and individuals allowed us to accumulate practical experience, on the basis of which an engagement methodology was developed that came closer to co-creation in the development of public spaces in urban areas, and barriers that hinder this transition were identified.

Keywords: public participation, engagement, co-creation, stakeholders.

Вовлечение жителей в проектирование городских территорий в России не только рассматривается сейчас как возможность участия граждан в процессе выработки решений о развитии территории, но и включено в ряд нормативных документов, регулирующих градостроительную деятельность, в том числе приказом Минстроя РФ от 30 декабря 2020 года № 913/пк утверждён Стандарт по вовлечению граждан, их объединений и иных лиц в решение вопросов развития городской среды. В то же время остаётся несистематизированным региональный опыт изучения, разработки и внедрения методов общественного участия, вовлечения стейкхолдеров и других участников социальных процессов, иногда называемых партисипаторными технологиями, что ограничивает скорость распространения современных принципов соучастия и сотворчества, широко исследованных и применяемых на практике в других странах. Переосмысление иностранного опыта в контексте российской культуры социального взаимодействия и особенностей ряда семантических определений и понятий, которые не согласованы между различными исследовательскими группами, требует обобщения регионального опыта, с выделением полученных уроков и трактовок заимствованных технологий и техник вовлечения, а также предложения оригинальных дополнений и модификаций к ним.

Следует констатировать, что в настоящее время есть существенные расхождения в трактовках переводов различных терминов, относящихся к рассматриваемому предмету, что требует в настоящем исследовании конкретизации позиции автора, который опирается, помимо собственного опыта, в том числе и прямых переводов, согласованных с иноязычными экспертами в ходе совместной деятельности, на прямые ссылки на современную научную литературу, использующую англоязычные термины, в связи с чем при использовании русскоязычного термина в скобках будет указываться его английский прототип.

Начало исследований по вовлечению населения в подготовку общественно значимых решений в современной российской традиции связывают с публикацией Шерри Арнштейн в 1969 году, в которой эффективность принимаемых решений определялась в зависимости от участия различных групп интересов, что интерпретировалось как «Лестница гражданского участия» (A Ladder Of Citizen Participation). Эта работа стала основанием как для теоретических исследований технологии общественного участия (public participation), так и для разработки практических методов соучастия. Иной точкой отсчёта для российских архитекторов по соучаствующему проектированию (democratic design или participatory design) явился выход в 2010 году книги Генри Санофф «Democratic Design: Participation Case Studies in Urban and Small Town Environmental», которая была опубликована в 2015 году на русском языке с названием, начинающемся словами «Соучаствующее проектирование» (в оригинале Democratic Design), что породило, на наш взгляд, семантическое противоречие с другими областями знаний, в частности с проектным подходом, в котором понятие «project» достаточно строго отделяется от понятия «design». Кроме того, предыдущий опыт общественного участия и современные подходы сотворчества не могут быть сведены

исключительно к соучаствующему проектированию, именно поэтому в настоящем исследовании, во избежание терминологической путаницы практически нет ссылок на исследования указанного направления архитектурного соучаствующего проектирования, несмотря на его значительный вклад в реализацию и развитие процессов и практик вовлечения горожан в процесс подготовки решений по локальным территориям в России.

В 1984 году формулируется подход стейкхолдеров, в котором обосновывается необходимость вовлечения всех социальных групп и людей, чьи интересы затрагиваются при любой деятельности. Сейчас этот подход широко распространился, а его особенности для городов проанализированы в комплексных исследованиях [1]. В российском научном сообществе термин «стейкхолдеры» закрепился только во второй половине «десятих» годов, после безуспешных попыток его перевода как «участники» или «заинтересованные стороны», в том числе и автором исследования [2]. Однако в обновлённых версиях российских стандартов по управлению проектами используется перевод «заинтересованная сторона (stakeholder)», что, несмотря на корректное пояснение, искажает смысл термина, позволяя в некоторых случаях игнорировать стейкхолдеров, являющихся незаинтересованными сторонами.

К настоящему времени технологии вовлечения людей в совместную деятельность, направленную на развитие городов, приобрели широкую популярность и представляют собой большой набор подходов, включая интерактивный (interactive), спонтанный (spontaneous), адаптивный (adaptive), сотворчество (co-creation), нетворкинг (networking) и самоорганизацию (self-organizing) [3]. Уже есть подробные исследования методов вовлечения (participation methods), в которых указаны этапы их появления, перечни используемых технологий и области применения, а также анализ барьеров и ограничений при вовлечении (engagement) сообщества в процесс совместного принятия решений [4]. Подобное простое перечисление англоязычных названий подходов и использованных терминов указывает на то, что дискуссия о выборе единственного наименования для всего набора методов формирования не имеет продуктивного смысла. Однако в условиях отсутствия согласованного словаря русскоязычных терминов в настоящем исследовании иногда будут использоваться русифицированные или переведённые термины в том смысле, как они употребляются другими авторами. Для более строгого словоупотребления необходима отдельная работа по согласованию глоссария, что является одной из первых задач в ближайшее время.

В отличие от Европейского союза, в котором вовлечение граждан в процесс принятия решений о развитии городов институализированы и рассматриваются как гарантия устойчивого развития территорий десятилетиями, в России эти процессы развиваются медленнее, и сначала практический, а потом и научный интерес к теме вовлечения людей в процессы управления территориями появляется только в двухтысячных годах. Вначале это были разрозненные исследования и локальные проекты, постепенно распространяющиеся на социально-значимые сферы, объединяя деятельность отдельных команд в различных регионах России. Продолжительное время единственным уровнем вовлечения горожан, закреплённым в российском законодательстве, являлось информирование в форме общественных или публичных слушаний, и только в 2017 году появляются первые правительственные документы, рекомендующие использовать методы вовлечения при проектировании городских пространств. Так, в федеральном проекте «Формирование комфортной городской среды» (2018 – 2024 гг.) рекомендовано привлекать (вовлекать) граждан, их объединения и потенциальных пользователей территорий к выбору объектов для благоустройства. Однако практически единственным методом вовлечения в дополнение к общественным слушаниям становится голосование в форме выбора одного объекта из представленного заранее набора. При этом комплексных исследований, доступных международной научной общественности, практически не проводилось, за исключением простого описания реализованных проектов соучастия и вовлечения жителей в развитие

городской среды, которые собраны в Атлас, изданный Агентством стратегических инициатив в 2020-2021 гг., причём некоторые тома имеют ограниченный доступ.

В городе Омске деятельность по вовлечению различных социальных групп и отдельных лиц для выполнения общественных проектов, в том числе направленных на развитие урбанизированных территорий, началась в 90-х годах и продолжается до настоящего времени уже в течение тридцати лет с непосредственным участием и под руководством автора настоящего исследования. Разнообразные работы и проекты, выполненные за это время, могут быть объединены в несколько фаз, основным критерием выделения которых будем считать принципиальное изменение методологии при получении практических результатов, позволяющих переходить на более высокий уровень компетенции от понимания проблемы (фаза А), через обучение как процесса (фаза Б) к сотворчеству как методологии совместной деятельности стейкхолдеров (фаза В).

Фаза А (понимание проблемы) стартовала в условиях системной трансформации российской социальной структуры как общества в целом, так и городского сообщества в частности, что требовало достаточной инициативы «снизу» в отсутствие явных управленческих действий «сверху». В это время в городе Омске одними из первых в стране появились независимые от государственной власти органы местного самоуправления – КТОСы (комитеты территориального общественного самоуправления), первый из которых был создан по инициативе жителей посёлка Загородный в апреле 1992 года [5] для обеспечения функционирования ряда муниципальных служб. Подобная инициатива со стороны граждан указывала на существующий запрос самостоятельного решения локальных (территориальных) проблем, которые предполагалось принимать на принципах соучастия горожан. В это время как в Омске в частности, так и в новом российском государстве в целом, практически отсутствовали теоретические знания и обобщения практических навыков, соответствующие современному уровню осмысления важности вовлечения (участия) горожан в подготовку решений развития городских территорий, так как на рубеже 90-х происходила смена материалистического взгляда на устройство общества с низким значением роли отдельного человека, характерного для советской науки, к демократическим принципам, признающим важность и значимость каждого гражданина (горожанина).

Таким образом, в связи с отсутствием доступного, сформулированного на русском языке социологического знания первые эксперименты по вовлечению горожан в выработку совместных решений были интуитивными, не базировались на научных методологиях, и были направлены на поиск экспертов и носителей знаний для решения локальных задач, в основном связанных с экологией города (автор настоящего исследования занимался управлением природопользованием в качестве руководителя подразделения, а в дальнейшем – руководителя специально уполномоченного государственного органа в сфере охраны окружающей среды). Это были проекты оценки качества жизни в условиях промышленного города с высоким уровнем загрязнения и нарушением окружающей среды, осуществлялся анализ транспортной инфраструктуры и способов её изменения, формулировались характеристики отдельных компонентов городской среды, в том числе общественных пространств, каковыми можно считать парки, скверы, зелёные насаждения и природные территории, а также был сформирован проект построения общей городской информационной системы по этой тематике. Синтетическим исследованием, которое объединило более 25 отдельных работ, явилась «Оценка экологического состояния и здоровья населения Омска», называемая в литературе и СМИ «Экологический статус города Омска». Оно было выполнено с 1992 по 1999 год в несколько этапов, и включило в себя территориальное распределение особых видов заболеваний и смертности, оценку транспортных потоков с построением нейронной сети движения транспорта, модель территории и переносов загрязняющих веществ, геоинформационную систему города и ряд других социально-экологических результатов [6]. В ходе выполнения этих работ стала очевидна необходимость горизонтального взаимодействия отдельных участников с инициативным выбором направления и методов исследований, вместо традиционного

формулирования отдельных заданий, исходя из решения, принятого в единственном центре. Такой принцип распределения ответственности с одновременным построением коммуникационной системы участников (более поздний термин – стейкхолдеров) был теоретически обоснован автором исследования и постепенно внедрялся начиная с 1993 года, обеспечивая эффективный результат совместной работы всех, кого удавалось вовлечь в объединённую деятельность, за счёт применения набора сформулированных автором методологических принципов развития сложной социальной системы [7].

Параллельно в Омске в конце 90-х годов рядом учёных и при поддержке городской администрации проводились работы по формированию стратегии развития города (1998 год) [8]. Однако в подготовке этого документа участвовали только эксперты, представляющие ограниченное количество стейкхолдеров, поэтому, несмотря на высокий уровень экспертизы и научности итоговых материалов, стратегия не была внедрена, оставаясь интересным комплексным исследованием.

Фаза Б (обучение) совпала с первым десятилетием нового тысячелетия, когда осуществлялась экспансия международного знания в виде реализации программ специальных иностранных организаций и программ, имеющих своей целью распространение европейского и американского опыта вовлечения горожан (citizen involving). В это время мы смогли принять участие в целом ряде международных проектов, включающих в себя изучение и внедрение основных методологий вовлечения и общественного участия, в том числе и на базе опыта развития городских общественных пространств с использованием специальных форм сотрудничества стейкхолдеров. В 2001 – 2005 гг. были последовательно выполнены три проекта с экспертами из Великобритании (Оксфордский университет и Совет графства Оксфордшир), в ходе которых адаптировались технологии вовлечения стейкхолдеров как в разработку стратегий развития территории, так и в реализацию инициатив по благоустройству общественных пространств. Проект «Создание условий для стратегического планирования в целях устойчивого развития Омска», выполненный в 2002 – 2003 гг., предусматривал метод поэтапного перехода к устойчивому развитию за счёт оригинального подхода к формулированию цели и определению приоритетов развития при учёте интересов стейкхолдеров с привлечением горожан к совместной работе. В результате, помимо обучения участников, в том числе работников мэрии и предпринимателей, удалось сформулировать приоритетные направления деятельности (priorities), которые в итоге и были реализованы с достижением планируемых результатов. Более подробно о результатах этих проектов рассказано в статье [9].

Ещё одним приложением процедур вовлечения стейкхолдеров в совместную деятельность стал международный проект по управлению бассейном реки Иртыш (на территории Казахстана и России), в котором в качестве консультантов принимали участие эксперты Европейского Союза. Одной из основных задач этого проекта было внедрение принципов вовлечения различных групп интересов и институтов, заинтересованных в интегрированном управлении водными ресурсами. В результате проекта предполагалось создание совместного органа управления, в который должны входить представители не только водохозяйственных отраслей, но и стейкхолдеры локальных территорий, интересы которых затрагивала эксплуатация природных объектов, влияя на структуру расселения и городские пространства. Так как на момент выполнения проекта в России отсутствовали правовые основания для организации бассейновых советов как органов совместного управления, в рамках международной российско-казахстанской комиссии по трансграничным рекам был создан временный Руководящий комитет по Иртышу (российский сегмент), включавший представителей стейкхолдеров на добровольной основе, который просуществовал вплоть до создания на государственном уровне в 2010 году Иртышского Бассейнового Совета (официальное название – Бассейновый совет Иртышского бассейнового округа при Нижне-Обском Бассейновом водном управлении Федерального агентства водных ресурсов).

Дополнением этого направления по вовлечению стейкхолдеров в управление водными ресурсами стала серия проектов по развитию органов управления водными бассейнами. Для этого были использованы результаты северо-американских и голландских местных инициатив, которые исследованы автором во время обучающих курсов и проектов в 2001 – 2011 гг. в США и Нидерландах, а также в ходе международного проекта по созданию бассейновых (лососевых) советов на острове Сахалин в 2009 – 2011 гг.. Эксперименты по внедрению принципов согласования интересов в виде специализированных советов показал, что качество принимаемых решений при использовании принципов соучастия повышается, а риск социального конфликта интересов между стейкхолдерами значительно снижается.

Таким образом, десятилетие обучения позволило адаптировать международный опыт и технологии вовлечения различных стейкхолдеров в процесс выработки решений, связанных как с развитием территорий поселений, так и с построением коммуникационной среды для социального взаимодействия неограниченного круга стейкхолдеров.

Фаза сотворчества стартовала в начале десятых годов и связана с выполнением самостоятельных проектов по вовлечению стейкхолдеров и совершенствованием собственной методологии сотворчества при выполнении мультистейкхолдерных проектов. На настоящий момент автор участвовал в выполнении более десяти проектов вовлечения/сотворчества, основная часть которых включена в инициативу «Город решает», которая объединяет ещё больше результативных кейсов, выполненных с участием других участников инициативы.

Решение проблемы разрыва между гражданским запросом и административным стремлением к самостоятельному принятию решений представителями органов муниципальной и государственной власти и возобновление использования принципов соучастия произошло в результате пересечения двух социальных процессов: внедрение методов общественного участия в сообщества, с одной стороны, и усиление протестных действий по защите городских общественных пространств Омска в 2012 – 2013 гг. В ходе межрегионального проекта «CommOn!» (2009 – 2011 гг.), перешедшего в проект «Действуй САМ!» (2011 – 2012 гг., САМ – аббревиатура «Социально-активная молодёжь»), не только экспериментировали с процедурами общественного участия, но и внедряли технологию развития конкретных городских активностей с вовлечением горожан. Главным результатом этих проектов стали методические рекомендации по внедрению процедур общественного участия и обучающий курс «Фасилитатор общественного участия» (2012 г.) и ряд обучающих сессий для желающих в Омске и других городах. Это позволило подготовить квалифицированных экспертов по вовлечению, способных быть модераторами и фасилитаторами процесса, и перейти к решению проблем, которые формулировались стейкхолдерами в виде запроса на изменение.

В это же время группа людей, среди которых были и те, кто обучался процедурам общественного участия, инициируют проведение в Омске фестиваля «Городской пикник» [10]. Главной задачей фестиваля стало объединение горожан для создания совместных активностей без прямого коммерческого интереса со стороны организаторов, которые обеспечили фестиваль исключительно за счёт пожертвований и прямого участия всех заинтересованных сторон. Первый «Городской пикник» состоялся в сентябре 2012 г. и привлёк к участию около 5000 человек. Такая активность горожан стала неожиданностью не столько для городского сообщества, сколько для представителей органов власти. На фестивале работали 11 площадок от разных городских сообществ, от игроков в настольные игры до омских художников. В следующем, 2013 г. на фестивале кроме мест для встреч по интересам, была организована площадка по соучаствующему проектированию «Строим город сами» как итог кампании по защите омских скверов и парков, стартовавшей весной 2013 г. Поводом к проведению этой кампании стало решение администрации города построить торгово-развлекательное сооружение на месте городского сквера. Воспользовавшись общественными слушаниями, которые были единственным инструментом гражданского контроля, горожане высказались за сохранение сквера, однако

администрация приняла другое решение, что перевело обсуждение в противостояние двух сторон. Кампания «ЗА Омск» [11] стартовала с митинга в том сквере, на месте которого хотели построить колесо обозрения. Среди ораторов были архитекторы, включая бывшего главного архитектора города, историки, краеведы, экскурсоводы по этой территории, специалисты по озеленению, поэты, юристы, представители казачества как носители исторической памяти, экологические активисты, молодёжь. Были и депутаты Горсовета и Законодательного собрания, которые заранее не планировали выступать, но попросили слова, увидев положительную реакцию присутствующих на слова ораторов. Такой состав выступающих резко контрастировал с обычным общественно-политическим митингом, что привлекло внимание всех активных СМИ города, а также федеральных и региональных телеканалов и газет. Первоначально положительной реакции на митинг со стороны мэрии не последовало. Но администрация была вынуждена изменить своё решение после ряда других акций, включая автопробег, пикетирование, сбор подписей в защиту сквера, а также широкого участия СМИ, в которых было опубликовано более двухсот материалов, включая репортажи на федеральном телевидении, в центральных и региональных печатных изданиях, региональных телешоу, электронных СМИ и участие блогеров. Кампания «ЗА Омск» продемонстрировала желание горожан и других стейкхолдеров участвовать в развитии городской среды, а администрация убедилась, что процесс соучастия необходимо внедрять, чтобы не возникало кризисных ситуаций. Активная позиция горожан, их способность оценивать происходящее с научной точки зрения и стремление привлечь профессионалов к обсуждению сформировала особый имидж у движения «ЗА Омск» как экспертного сообщества, поддержанного горожанами. Реакцией стало приглашение активистов движения на форум по разработке стратегии Омской области, который был организован правительством Омской области и проходил в городе в конце мая – начале июня 2013 г. Озвученные на форуме идеи движения по устойчивому развитию региона, выраженные в стратегии «Регион для людей», получили поддержку не только рабочих групп, но и лиц, принимающих решения, включая губернатора, его замов и некоторых министров, что позволило приступить к дальнейшему развитию принципов соучастия в городе.

На упомянутой выше специализированной площадке «Строим город сами», организованной автором настоящего исследования, впервые в Омске был использован метод открытого реального планирования. Каждый посетитель пикника мог принять участие в формировании трёх видений отдельных городских территорий: сквера, исторического центра, жилого района. Для этого достаточно было изготовить макет или выбрать объект из имеющегося набора, а затем разместить его на модели территории. Такая технология позволила вовлечь участников не посредством устных заявлений, а с помощью сотворчества (co-creation) и размещения реального объекта. Площадка «Строим город сами» работала на открытом воздухе в течение всего дня и привлекла к соучастию десятки участников фестиваля, в том числе и губернатора Омской области Виктора Назарова, который посетил мероприятие в качестве гостя [12, с. 349]. В ходе дискуссии на площадке губернатор высказал заинтересованность в расширении принципов вовлечения и предложил горожанам самим организовать процесс соучаствующего проектирования исторического центра города – Второй Омской крепости.

Процесс соучаствующего проектирования Второй Омской крепости включал в себя все этапы классического общественного участия (public participation): информирование, выявление мнений, обсуждение, принятие решения и обратную связь, которые выполнялись методами соучастия (партисипаторного проектирования). В ходе работ был организован открытый двухэтапный конкурс по созданию видений и дизайнов территории «Городское пространство «Омская крепость». Выбор видения территории (vision) в качестве объекта сотворчества на начальном этапе объясняется тем, что такая форма цели позволяет описать будущее, приемлемое всеми стейкхолдерами настолько, что они, как минимум, не будут сопротивляться его достижению. Исходя из принципов открытости и случайности участие в конкурсе не ограничивалось установленными требованиями, что гарантировало

максимальное вовлечение всех стейкхолдеров. Всего за месяц было сформировано 39 предложений видения в различных формах – от краткого описания, до дизайн-проектов с альбомами иллюстраций. Обсуждение вариантов проходило в онлайн- и оффлайн-формах, включая размещение материалов на сайтах и в социальных сетях, а также организацию месячной выставки в городском музее. Выделение лучших предложений проводилось в открытом режиме, а результаты были доступны для профессиональных архитекторов, которые на втором этапе конкурса разработали четыре архитектурных концепции (дизайн территории). Оценка этих концепций проводилась с применением нескольких методов вовлечения стейкхолдеров, что позволило учесть разные интересы. Но, несмотря на выполненную группами архитекторов работу, администрация города, принимающая окончательное решение, не воспользовалась согласованной с городским сообществом концепцией и на федеральном уровне был предъявлен старый проект местного проектного института, против которого выступали не только горожане, но и эксперты. В итоге заявка от Омска не получила финансирования на государственном уровне в требуемых объёмах, что ещё раз показало, что отказ от учёта мнения горожан приводит на уровне администрации к некачественным решениям.

Таким образом, принципы вовлечения были только экспериментом при обсуждении отдельных территорий Омска, но при реализации по-прежнему использовались методы традиционного административного управления, что привело в 2014 г. к очередному конфликту между проектировщиками общественного пространства на улице Чокана Валиханова и жителями, чьи интересы не были учтены. Подобная ситуация складывалась и в начале 2015 г., когда этот же проектировщик на Любинском проспекте – центральной исторической улице в центре Омска предложил создать парковку вместо возможного общественного пространства. В этом случае инициативная группа «ЛУЧ – Любинский, удобный для человека» в количестве 6 человек, в которую входил и автор настоящего исследования, смогла в короткий срок привлечь внимание различных стейкхолдеров, провести исследование по выявлению мнений горожан и доказать отрицательное отношение к подобному проекту. Изучив ситуацию и имея тяжелый опыт противостояния омскому городскому сообществу, проектировщик отказался от первоначального проекта и организовал серию мероприятий по вовлечению горожан и других стейкхолдеров в проектирование. В результате центральная улица Омска получила импульс в развитии и стала востребованным общественным пространством. Такой опыт сотрудничества продемонстрировал эффективность вовлечения горожан в проектирование общественных пространств, начиная с предварительного обсуждения идеи и видения территории.

Следующим значимым кейсом по внедрению процедур общественного участия в развитии города становится «Мастер-план Омска» (2016 – 2018 гг.) – инициатива проектного института ГРАД, группы городских активистов и экспертов. Основная задача проекта состояла в определении перспективной цели для города, которая бы обеспечивала развитие. Кроме того, необходимо было определить ценности территории, разработать направления деятельности и выделить приоритеты для старта. На тот момент не существовало оснований, закреплённых в законах и нормативах, для формирования цели в форме видения, кроме того, необходимо было не только согласовать интересы всех стейкхолдеров города, но и обеспечить их вовлечение в процесс движения к цели. Для этого создавалась специальная коммуникационная среда, обеспечивающая поддержку всех участников процесса, адаптацию социальной системы к изменяющимся внешним условиям, а также формирование сети сотрудничества.

Процедур выявления мнений и методов формирования видения использовалось несколько, что было удобно для всех участников, а следовательно, исключался конфликт в отношении описания цели развития. Одновременно формировались системы связи между отдельными стейкхолдерами как на период проведения отдельных процедур, так и постоянно. В мировой практике накоплен большой опыт вовлечения жителей в проектирование городов [13], в том числе и с использованием цифровизации. Однако для

Омска не получалось их напрямую копировать, а приходилось модифицировать подходы и предлагать оригинальные, исходя из локальной ситуации. В результате в Мастер-плане Омска было создано видение «Добро пожаловать домой», выделен набор ценностей города и создана платформа для дальнейшего развития принципов соучастия в городском планировании. Далее, с использованием методов соучаствующего проектирования, последовала разработка Генерального плана города Омска [14] как правоустанавливающего документа, который был утверждён решением Омского городского совета в сентябре 2020 г.

Как отмечалось выше, с 2017 г. принцип вовлечения входит как рекомендованный в Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды». В том же году в России выполнялся большой проект по проектированию общественных пространств, приуроченный к чемпионату мира по футболу в 2018 г. Город Омск был одним из 40 городов проекта и, опираясь на локальный опыт соучаствующего проектирования, было принято решение о создании инициативы «Город решает» [15], которая включила в себя команду экспертов, использующих методы общественного участия (public participation) и сотворчества (co-creation) в проектировании городских пространств и в развитии социально-культурной активности, а также платформу для поддержки деятельности по вовлечению стейкхолдеров в социально значимые проекты.

Основные направления деятельности «Город решает» в настоящее время:

1. Стратегии общественного участия, в которых предусматривается пространство для совместной работы различных стейкхолдеров над проектами развития общественных пространств;

2. Концепции развития территорий, включая проектирование общественных пространств в соответствии с целями развития города и запросами горожан;

3. Обучение общественному участию и разрешению конфликтов между стейкхолдерами в виде образовательных лекций, воркшопов и специальных программ для заинтересованных граждан, сотрудников учреждений и администраций;

4. Поддержка локальных инициатив по реализации проектов благоустройства, просветительской, образовательной или культурной деятельности, на основе вовлечения граждан в сотворчество (co-creation).

Начиная с 2017 г. «Город решает» уже реализовал около 20 проектов по соучаствующему проектированию (democratic design) и согласованию интересов (public participation) как по заказам локальных администраций, так за счёт крупных коммерческих организаций, что указывает не только на социальный, но и на коммерческий эффект методов вовлечения. Таким образом, инициатива «Город решает» начала новый этап в эволюции технологии вовлечения горожан и групп интересов в развитие общественных пространств, переходя от использования отдельных методов соучастия к сотворчеству.

Представленное исследование авторского опыта освоения, разработки и внедрения методов вовлечения людей с разными интересами в процессы подготовки решений развития локальных территорий, проведённое на базе проектов, выполненных в Омске, показывает эволюцию регионального процесса общественного участия на протяжении трёх десятилетий, а также формулирует запрос на унификацию и классификацию накопленного в других российских регионах опыта партисипаторного (соучаствующего) проектирования для повышения эффективности формирования и распространения положительных практик и технологий сотворчества. После подобной систематизации появится возможность описания конкретных техник и технологий для распространения их в качестве фиксированного (явного) знания.

Список литературы

1. Xue Y., Temeljotov-Salaj A., Engebo A., Lohne J. *Multi-sector partnerships in the urban development context: A scoping review*. J. Clean. Prod, 2020, 268, 122291, 14 p.

2. Костарев, С. В. Стейкхолдеры социального проекта: определение и анализ / С. В. Костарев. – Текст : непосредственный // Инновационная экономика и общество. – Омск: ОмГУПС, 2016. – № 3. – С. 85–91.
3. Leino H., Puumala E. What can co-creation do for the citizens? Applying co-creation for the promotion of participation in cities EPC: *Politics and Space* 2021, vol. 39(4), pp 781–799.
4. Костарев, С. В. Вовлечение стейкхолдеров в развитие пространства жизни / С. В. Костарев. – Текст: непосредственный // Инновационная экономика и общество. – 2024. – № 2 (44). – С. 134–145.
5. История развития Комитета территориального общественного самоуправления «Загородный» // infopedia.su: сайт. – Текст: электронный. – URL: <https://infopedia.su/29x1037b.html> (дата обращения: 30.01.2025).
6. Костарев, С. В. Город как объект управления / С. В. Костарев. – Текст : непосредственный // Построение устойчивого информационного общества: материалы семинара Проекта ASIS Европейской Комиссии. – Новосибирск, 1999. – С. 60–67.
7. Костарев, С. В. Методология гибкого обучения для устойчивого развития / С. В. Костарев. – Текст : непосредственный // Устойчивое развитие: приоритеты в области образования (опыт регионов России). – Москва, МУИВ, ЦУРиЗС ИБР РАН, 2022. – С. 143–161.
8. Соловьев, А. А. Из истории разработки стратегического плана города Омска / А. А. Соловьев. – Текст : непосредственный // Национальные приоритеты России. – 2015. – № 3 (17). – С. 79–87.
9. Marquand, J., & Kostarev, S. (2020). Sustainable development in Omsk – lessons for Central Europe. *Economic and Environmental Studies*, 13/2 (26), pp 153-166.
10. Квят, А. Г. «Всё будет иначе»: городской пикник как гетеротопия / А. Г. Квят. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 388. – С. 65–75.
11. Костарев, С. В. Конструктивный протест: опыт общественного участия в принятии решений в городе Омске / С. В. Костарев. – Текст : непосредственный // Общество и человек в контексте трансформации современной России: мат. международной научно-практической конференции / Омская юридическая академия, ответ. редактор. Г. И. Тюменцева. – Омск, 2014. – С. 9–17.
12. Костарев, С. В. Урбанполитика: основание и омские практики развития общественных пространств / С. В. Костарев. – Текст : непосредственный // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: сборник научных статей. – Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2020. – С. 344–352.
13. Galuszka J. What makes urban governance co-productive? Contradictions in the current debate on co-production. *Planning Theory*. 2019; 18(1) pp 143-160.
14. Генеральный план города Омска // admomsk.ru – Текст: электронный. – URL: <https://genplan.admomsk.ru/> (дата обращения: 30.01.2025).
15. Город решает – сайт инициативы // городрешает.рф – Текст: электронный. – URL: <https://городрешает.рф/> (дата обращения: 30.01.2025).

References

2. Xue Y., Temeljotov-Salaj A., Engebo A., Lohne J. *Multi-sector partnerships in the urban development context: A scoping review*. J. Clean. Prod. 2020, 268, 122291, 14 p.
2. Kostarev S. V. Stakeholders of a social project: definition and analysis. *Innovacionnaya e`konomika i obshhestvo – Innovative Economy and Society*, 2016, no. 3, pp. 85-91. (In Russian).
3. Leino H., Puumala E. What can co-creation do for the citizens? Applying co-creation for the promotion of participation in cities EPC: *Politics and Space* 2021, vol. 39(4), pp 781-799.
4. Kostarev S. V. Involving stakeholders in the development of living space. *Innovacionnaya e`konomika i obshhestvo – Innovative Economy and Society*, 2024, no 2 (44), pp. 134-145. (In Russian).

5. *Istoriya razvitiya Komiteta territorial'nogo obshhestvennogo samoupravleniya «Zagorodnyj»* (History of the development of the Committee of territorial public self-government «Zagorodnyj»). Available at: <https://infopedia.su/29x1037b.html> (accessed: 30.01.2025).
6. Kostarev S.V. [City as an object of management] *Postroenie ustojchivogo informacionnogo obshhestva: materialy` seminara Proekta ASIS Evropejskoj Komissii* [Building a Sustainable Information Society: Proceedings of the Seminar of the European Commission's ASIS Project]. Novosibirsk, 1999, pp 60-67 (In Russian). (In Russian).
7. Kostarev S.V. Methodology of flexible learning for sustainable development. *Ustojchivoe razvitie: priority` v oblasti obrazovaniya (opy`t regionov Rossii) – Sustainable development: priorities in the field of education (experience of Russian regions)*, Moscow, 2022, pp 143-161 (In Russian). (In Russian).
8. Soloviev A. A. From the history of the development of the strategic plan for the city of Omsk. *Nacional'ny`e priority` Rossii – National priorities of Russia*, 2015, no. 3 (17), pp. 79-87.
9. Marquand, J., & Kostarev, S. (2020). Sustainable development in Omsk – lessons for Central Europe. *Economic and Environmental Studies*, 13/2 (26), pp 153-166.
10. Kvyat A.G. «Everything will be different»: city picnic as a heterotopia. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Tomsk State University*, 2014, no. 388, pp. 65-75 (In Russian).
11. Kostarev S.V. [Constructive protest: experience of public participation in decision-making in the city of Omsk] *Obshhestvo i chelovek v kontekste transformacii sovremennoj Rossii: mat. mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii*. [Society and man in the context of the transformation of modern Russia: materials of the international scientific and practical conference]. Omsk, 2014, pp. 9-17. (In Russian).
12. Kostarev S.V. [Urban policy: foundation and Omsk practices of development of public spaces] *Razvitie politicheskix institutov i processov: zarubezhny`j i otechestvenny`j opy`t: sbornik nauchny`x statej* [Development of political institutions and processes: foreign and domestic experience: collection of scientific articles]. Omsk, 2020, pp. 344-352 (In Russian).
13. Galuszka J. What makes urban governance co-productive? Contradictions in the current debate on co-production. *Planning Theory*. 2019; 18(1) pp 143-160.
14. *General'ny`j plan goroda Omska* (General plan of the city of Omsk). Available at: <https://genplan.admomsk.ru/> (accessed: 30.01.2025)
15. *Gorod reshaet* (The city decides) Available at: <https://городрешает.рф/> (accessed: 30.01.2025).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Костарев Сергей Владимирович

Омский государственный университет путей сообщения (ОМГУПС).

Маркса пр., д. 35, г. Омск, 644046, Российская Федерация.

Доктор философских наук, профессор кафедры «Связи с общественностью, сервис и туризм», ОМГУПС.

Тел.: +7 (3812) 31-18-33.

E-mail: skostarev@rambler.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kostarev Sergey Vladimirovich

Omsk State Transport University (OSTU).

35, Marx av., Omsk, 644046, the Russian Federation.

Doctor of philosophical science, associate professor of the department «Public relations, service and tourism», OSTU.

Phone: +7 (3812) 31-18-33.

E-mail: skostarev@rambler.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Костарев, С. В. Омский опыт вовлечения людей и социальных групп в проекты развития города / С. В. Костарев. – Текст: непосредственный // *Инновационная экономика и общество*. – 2025. – № 1 (47). – С. 87 – 97.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Kostarev S.V. Omsk practices of stakeholder's engagement in city development projects. *Innovative economics and society*, 2025, no. 1 (47), pp. 87 – 97 (In Russian).