

Образ врага не только удобный манипулятивный инструмент для власти, но и востребованная когнитивная модель со стороны массового общества, представители которого охотно прибегают к упрощенным «готовым решениям» при объяснении многих социальных проблем. Мышление, находящееся во власти «образа врага», категорично, лишено гибкости, критичности, сводит многие решения к крайностям. Нередко в «образе врага» проявляется то, что не нравится в себе самом, не согласуется с представлениями об «образе Я». Эти тенденции усиливаются при общей невежественности большей части населения, внушаемости, отсутствии сформированного гражданского общества, политической апатии.

Таким образом, можно сказать, что в современном социальном пространстве до сих пор, к сожалению, преобладают механизмы негативной мобилизации и консолидации. Причем эти механизмы востребованы как элитами, так и массами. Объединение общества на основе ненависти удобнее и менее затратно, чем использование созидательных позитивных механизмов сплочения, требующих больших усилий со стороны власти и преодоления социальной лени со стороны широких масс. Это может привести к разрушительным тенденциям в культуре, дискредитации общечеловеческих норм морали, снижению критичности мышления.

Развитие общественных пространств: требование или желание

С. В. Костарев –

профессор кафедры

«Связи с общественностью, сервис и туризм»

Омского государственного университета путей сообщения,

доктор философских наук, профессор

Человек, как биосоциальный организм, существует в сложной системе отношений, в которой, помимо связей с непосредственным окружением, он постоянно взаимодействует с внешними со-

циальными группами и сообществами. Этот естественный способ существования, прошедший длинный эволюционный путь развития в условиях реальной окружающей среды¹, привел к формированию неравномерной системы расселения, где одним из базовых коммуникационных центров становится город как живой организм, объединяющий людей, экономику и ландшафт и порождающий условия устойчивого сосуществования социального и природного. В этом контексте современный город – это не только здания, сооружения и дороги, но и люди, которые в нем живут, работают, отдыхают и занимаются другими разнообразными видами деятельности. Человеку в своей повседневной активности в условиях существенной урбанизации среды и постоянных изменений в социуме постоянно приходится выходить за пределы своего локального окружения и пользоваться общими компонентами среды совместно с другими социальными акторами. При этом глобализация социума и мобильность его компонентов создает для людей возможность выбора лучшего места, а следовательно, возникает конкуренция между городами за человеческий капитал, без прироста которого территория перестанет развиваться. Все эти процессы ставят новые вызовы для поселений в целом и для городов в частности.

В настоящее время для человека уже недостаточно иметь рабочее место и жилище, его потребности как горожанина расширяются, а для их удовлетворения появляются новые социальные структуры. Одним из важных факторов комфорта и привлекательности любого населенного пункта становятся общественные пространства, рассматриваемые как главный инструмент развития территории². Наиболее общее определение общественных пространств приводится в Материалах программы ООН по населенным пунктам: «Общественные пространства – это места, находящиеся в государственной собственности или

¹ *Костарев С. В.* Эволюция человека и окружающего мира // *Философия человека* : сб. науч. тр. Омск : Ом. гос. ун-т, 2004. С. 315–343.

² *Developing Public Space and Land Values in Cities and Neighbourhoods* : Discussion Paper / A. Stähle, etc. 2018. July 23. URL: <https://unhabitat.org/developing-public-space-and-land-values-in-cities-and-neighbourhoods/>

в общественном пользовании, доступные и привлекательные для всех бесплатно и без выгоды»¹. Казалось бы, если территории не приносят выгоды, то с экономической точки зрения это может стать причиной их сокращения в общем пространстве населенного пункта. Часто российские городские администрации именно так и поступают, предоставляя общественные пространства под застройку коммерческой недвижимости², объясняя это необходимостью формирования доходной части бюджета муниципалитета. Однако такой принцип противоречит запросу на комфортную окружающую среду современного горожанина, который ожидает от городского менеджмента создание достаточного количества доступных пространств, которыми он может постоянно пользоваться. Кроме того, сегодня в России еще сохраняются противоречия между различными категориями людей и социальными группами по вопросам благоустройства и использования городских территорий.

Чтобы сократить затраты на содержание муниципальной сферы, органы власти стараются передать частным и иным застройщикам участки общественных территорий в ущерб интересам горожан. Администрирование последних 20–30 лет, за редким исключением, не учитывало создание и поддержание качественных (соответствующих запросам и трендам) общественных пространств как в жилых районах, так и на территории школ, общественных центров и иных территорий, которыми пользуются горожане и локальные жители. Сейчас пространства требуют обновления и перестройки, но из-за отсутствия опыта совместной выработки решений требования жителей к ним занижены, практика качественного благоустройства и поддержания в комфортном состоянии замещается жэк-артом, происходит замусоривание городской среды экологически вредными материалами (автомобильными крышками, пластиковыми бутылками и т. п.).

¹ *Global Public Space Toolkit: From Global Principles to Local Policies and Practice*. Revision: Febr. 2016. URL: <https://unhabitat.org/books/global-public-space-toolkit-from-global-principles-to-local-policies-and-practice/>

² *Парк культуры и отдыха имени 30-летия ВЛКСМ распределили под застройку* // Коммерч. вести. 2012. 24 авг. URL: http://kvnews.ru/gazeta/2012/08/31/park_kulturi_i_otdiha_imeni_30-letiya_vlksm_raspredelili_pod_zastroyku_

Кроме того, застройка общественных пространств в целом повышает нагрузку на территорию, что приводит к ее разрушению, так как естественные механизмы не способны обеспечить восстановление, а затраты на обслуживание превышают получаемый от недвижимости доход. В то же время существует много таких вариантов освоения территории¹, которые за счет создания комфортных общественных пространств повышают ценность и привлекательность поселения для людей, обладающих инициативой и высокими компетенциями в разных сферах деятельности, желающих жить именно в таких местах, тем самым развивая и экономическую составляющую города.

Тренд на развитие общественных пространств доходит до российских городов², но проблема заключается в том, кто и как становится их автором и разработчиком. Традиционно в советском и российском градостроительстве признавался авторитет руководителя территории в вопросе необходимости преобразований и отдавался приоритет профессиональному архитектурному сообществу в разработке и проектировании вариантов решений. И в настоящее время в городах, особенно в тех, которые испытывают проблемы с бюджетным обеспечением своего развития, алгоритм действий выглядит архаичным: администрация заказывает проекты благоустройства локальных территорий профессиональным разработчикам, а жителям и другим пользователям готовые проекты демонстрируются как принятое решение, зачастую в схематичном виде, который не дает возможности представить реальное воплощение. В итоге при реализации ожидания не соответствуют тому, что получается, и решение не находит положительного отклика у горожан, а деньги, потраченные на разработку и реализацию такого проекта, фактически теряются³.

¹ *Костарев С. В.* Парки и скверы для современного города: перспективы для Омска // Управление развитием территории. 2015. № 2. С. 28–31.

² *И зимой*, и летом: лучшие общественные пространства России-2018 // Strelka Mag. 2018. 28 дек. URL: <https://strelkamag.com/ru/article/khorosho-i-zimoi-i-letom-luchshie-obshchestvennye-prostranstva-rossii-2018>

³ *Ошибки* проекта бульвара Победы // ВОмске – информ. агентство. URL: http://vomske.ru/blogs/9153-oshibki_proekta_bulvara_pobedy/

Такая ситуация будет повторяться до тех пор, пока одним из ключевых участников деятельности по формированию общественной городской среды не станет сам житель территории, который должен выступать источником запроса на организацию пространства и деятельности в нем. Процедура, обеспечивающая вовлечение жителей в проектирование общественных пространств с самой первой стадии, хорошо известна и уже имеет опыт применения¹. Общественное участие предусматривает вовлечение всех целевых групп территории в процесс развития общественных пространств, начиная с формирования первоначального видения и заканчивая введением пространства в процесс пользования и организации событий. Опыт применения метода формировался в проектах, руководителем и организатором которых выступал автор: «Действуй САМ!», «Строим город сами», «Блогер-сквер», «Городское пространство “Омская крепость”» «Город решает: развитие общественных пространств» и ряда других². Исходя из проведенных в проектах исследований, можно утверждать, что процедура вовлечения жителей не может состоять только из вариантов стандартных социологических опросов или голосования за варианты, предлагаемые администрацией или архитекторами. Следует начинать с обучения жителей и всех заинтересованных сторон методологии организации локальных сообществ во взаимодействии с органами государственной и муниципальной власти, трендам современного благоустройства территорий, а также с демонстрации лучших практик существования общественных пространств. Необходимо это для того, чтобы люди выработали для себя достаточно высокие требования к окружающему пространству, после чего можно переходить к этапу формирования цели развития как видения будущего, которое должно учитывать разные интересы и согласовывать варианты использования территории. Включение в этот этап архитекторов, дизайнеров про-

¹ Костарев С. В. Общественное участие как механизм обеспечения устойчивости городских сообществ // Человек и общество в нестабильном мире : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 27 февр. 2015 г.). Омск : Ом. юрид. акад., 2015. С. 54–58.

² Сергей Костарев : персон. сайт. URL: <http://kostarev.ru/about>

странств и специалистов по социально-культурному проектированию позволяет сформулировать видение не только как запрос от жителей, но и как концепцию развития пространства, соответствующую современным тенденциям и технологиям. В результате создается не просто дизайн общественного пространства, а система связей и взаимодействия участников жизни территории, соответствующая их ожиданиям и реализующая прогрессивные изменения. В этих условиях ценность территории определяется не возможностью приносить прямой доход, а высоким уровнем комфорта и набором услуг, предоставляемых общественным пространством. Если жители локальных территорий смогут самостоятельно определять направления развития общественных пространств, которыми они пользуются, то и решения в области благоустройства, здоровой среды, градостроительства и событий будут приниматься с активным участием населения. В результате мобилизуется энергия сообществ на формирование благоприятной среды обитания, жители обучаются выстраивать партнерские отношения с органами муниципальной и государственной власти, а граждане приобщаются к решению общественно значимых проблем, влияя на административные решения, и налаживается эффективное взаимодействие между населением, бизнесом и органами власти. Согласие между этими социальными группами повышает качество принимаемых решений и снижает уровень конфликтов в городе.

Таким образом, общественные пространства являются необходимым условием развития экономики поселений, социального устройства и комфортной окружающей среды, но создаваться они должны на основе общественного участия жителей территории, у которых необходимо формировать запрос на изменения, соответствующий современным прогрессивным трендам и тенденциям развития урбанизированных территорий.