

6. Щербаков Н. Н. Большевики в восточносибирской ссылке (1907 – 1917 гг.) / Н. Н.: Щербаков. Автореф. дис... канд. ист. наук. – Иркутск, 1967. – 31 с.
7. Богданова, М. Ф. Ссылные большевики и их влияние на общественно-политическую жизнь Западной Сибири (1906 – 1914 гг.) / М. Ф. Богданова. Автореф. дис... канд. ист. наук. – Пермь, 1972. – 29 с.
8. Евсеева, А. Н. Ссылные большевики Сибири в годы Первой мировой войны (1914 – 1917 гг.) / А. Н. Евсеева. Автореф. дис... канд. ист. наук. – Томск, 1975. – 18 с.
9. Щербаков, Н. Н. Численность и состав политических ссыльных Сибири (1907 – 1917 гг.) / Н. Н. Щербаков // Ссылные революционеры в Сибири. Вып1. – Иркутск: Изд-во гос. ун-та, 1973. – С. 199 – 244.
10. Хазиахметов, Э. Ш. Сибирская политическая ссылка 1905 – 1917 гг. (облик, организации, революционные связи) / Э. Ш. Хазиахметов. – Томск: Изд-во гос. ун-та, 1978. – 192 с.
11. Щербаков, Н. Н. Влияние ссыльных большевиков на классовую борьбу, общественно-политическую и культурную жизнь в Сибири (1907 – 1917 гг.) / Н. Н. Щербаков. Автореф. дис... докт. ист. наук. – Иркутск, 1987. – 44 с.
12. Хазиахметов, Э. Ш. Сибирская политическая ссылка 1905 – 1917 гг. / Э. Ш. Хазиахметов. Автореф. дис... докт. ист. наук. – Л., 1988. – 32 с.
13. Хазиахметов, Э. Ш. Партийно-социальный состав политических ссыльных Сибири в 1905 – 1917 гг. / Э. Ш. Хазиахметов // Политические партии, организации, движения в условиях кризисов, конфликтов и трансформации общества: опыт уходящего столетия. – Ч.1. – Омск: Изд-во пед. ин-та, 2000. – С. 224 – 230.

УДК 316.35, 316.455, 334.021

С. В. Костарев

СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОСТИ ОСВОЕНИЯ АРКТИКИ: ОРИЕНТИР ДЛЯ РЕГИОНОВ

В статье анализируются международные и региональные социальные институты, обеспечивающие устойчивое развитие территории Арктики за счёт согласования экономического и социального развития при экологической стабильности. Обосновывается необходимость общественного участия всех заинтересованных сторон в процессе освоения северных территорий, включая регионы, не входящие в зону Арктики.

Программа социально-экономического развития Арктики, принятая в 2014 году [1], привлекает многие российские регионы, в том числе и Омскую область, которая не ограничивает своё присутствие исключительно как участник научно-технических форумов, но и заявляет (в лице губернатора Омской области), что «... правительство Омской области делает всё возможное, чтобы ... принять участие в реализации Стратегии развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, утверждённой Президентом России» [2]. А для того чтобы эффективно участвовать в проекте, необходимо не только обладать технологическими и техническими решениями, но и знать экологические особенности региона приложения сил, оценивать экономические возможности и политические риски, а также понимать систему социальных институтов, действующих на целевой территории и в её интересах. В противном случае риск от участия неарктических регионов в

освоении Арктики может свести к минимуму или полностью исключить ожидаемую прибыль.

С экологической точки зрения Арктика представляет собой уникальную природную систему, одну из последних на Земле, сохранившуюся в первозданном виде. Она является местом обитания сотен уникальных видов флоры и фауны, миллионов птиц в период размножения, многих видов морских млекопитающих и крупнейших популяций промысловых рыб. В регионе располагаются бассейны нескольких самых крупных рек Земли, здесь сосредоточена пятая часть общемировых запасов пресной воды. Важным фактором климатической устойчивости всей Земли служат приарктические территории, где расположены огромные резервуары избыточного углерода, аккумулированного на протяжении тысячелетий в сибирских сфагновых болотах, результаты исследования которых указывают на начало катастрофических процессов, способных повлиять на экологический баланс больших территорий [3].

С другой стороны, Арктика стала основой экономического развития целого ряда стран, расположенных в регионе, в том числе и России. Здесь развивается горно-металлургическая и целлюлозно-бумажная промышленность, идёт интенсивная добыча углеводородов, промысел морских ресурсов, на побережьях функционируют многочисленные порты и терминалы, северный путь эксплуатируются атомными ледоколами и подводными лодками, проложены железнодорожные пути и трубопроводы в зонах вечной мерзлоты. Но интенсивное освоение ресурсов Арктики на протяжении десятилетий привело к формированию комплекса экологических проблем, которые, в свою очередь, повышают риски для дальнейших инвестиций. В регионе наблюдается рост уровня загрязнения атмосферного воздуха, подземных и поверхностных вод, увеличение объёма опасных отходов, а в отдельных районах становится возможной трансформация ландшафта, деградация вечной мерзлоты, обезлесение территорий [4]. Одним из основных источников загрязнения окружающей среды становятся разливы нефти как на морских акваториях, так и при транспортировке по нефтепроводам, автомобильным, речным и железнодорожным транспортом [5].

Риски, возникающие при аварийных разливах, наглядно иллюстрируются экологическими, экономическими, политическими и социальными последствиями (см. рисунок 1), которые явились результатом катастроф танкеров [6]. Очевидно, что потери значительно превысили прямой вред от загрязнения акватории и выводят проблему сохранения природы региона на глобальный уровень.

Все эти проблемы стимулируют развитие новых технологий защиты от загрязнений, но не снимают угрозу экологической устойчивости территории, что вызывает протест экологических организаций против увеличения антропогенного влияния на Арктику и обвинение корпораций в злом умысле [7, 8].

Ещё одним важным аспектом при оценке риска участия в освоении Арктики для российских регионов становятся международные политические проблемы, так как Арктика является объектом столкновения интересов как приарктических стран, так и государств, желающих получить доступ к общему наследию человечества [9, с. 71]. При этом следует учитывать ряд политических вызовов [9, с. 73 – 74]:

- конфликты национальных интересов приарктических стран, а также их военно-политических союзов;
- претензии на участие в освоении ресурсов со стороны стран, не имеющих выхода к арктическим территориям и морям;

Социальная структура, социальные институты и процессы

- расширение и обострение глобальной конкуренции транснациональных капиталов и корпораций за ресурсы арктических шельфов;
- конфликты национальных суверенитетов и международного законодательства в отношении национальных сухопутных и морских границ, транспортных коммуникаций, особенно вокруг Северо-Западного и Северо-Восточного (Северного морского пути) проходов;
- борьба за интернационализацию трансокеанских морских маршрутов.



Рисунок 1 – Последствия аварийного разлива нефти

В тоже время обосновано, что для Российской Федерации Арктика представляет в целом огромный сырьевой резерв, который должен обеспечить экономическую безопасность страны [10]. В этих условиях для снижения рисков при участии в арктических проектах правительствам и предприятиям субъектов Российской Федерации необходимо отслеживать ход переговоров и взаимодействовать с глобальными социальными институтами, действующими в арктическом регионе, обеспечивая контроль происходящего для снижения будущих издержек. Но нужно учитывать, что сотрудничество возможно не со всеми межгосударственными и международными институтами, а только с теми, которые признаются российскими государственными органами в качестве приемлемых партнёров. В настоящее время такими институтами для выработки совместных решений и согласования интересов в зоне Арктики могут служить Арктический Совет, Совет Баренцева Евро-Арктического региона, Экологическое партнёрство Северного измерения [11].

Арктический Совет (АС) [12] – международная организация, объединяющая пять арктических государств (Канада, Королевство Дания, Норвегия, Россия, США) и три приарктических государства (Исландия, Финляндия, Швеция), представленных на уровне министров иностранных дел и послов. Кроме того, статус наблюдателя имеют ряд межправительственных структур, неправительственные организации, а также неарктические государства:

Франция, Германия, Англия, Испания, Нидерланды, Польша. Постоянными участниками деятельности АС являются шесть организаций коренных жителей Арктики. Основным направлением деятельности АС за прошедшие двадцать лет было содействие сотрудничеству в области охраны окружающей среды и обеспечение устойчивого развития приполярных районов [13]. По форме организации деятельности, это площадка для дискуссий и обсуждений, а проекты или инициативы спонсируются арктическими государствами или иными субъектами. Ответственность за выполнение решений АС возлагается на каждого в отдельности участника совета.

Оригинальным институтом сотрудничества в Арктике на уровне органов государственной власти является Совет Баренцева Евро-Арктического Региона (СБЕР) [14], который имеет двухуровневую структуру: межправительственный совет (СБЕР) и межрегиональный совет 13 регионов государств – членов (БРС), председательство в которых переходит каждые два года между странами (Финляндия, Норвегия, Россия, Швеция) и регионами, соответственно, при этом страны и регионы разрабатывают специальные программы на период своего председательствования. Например, в 2015-2017 годах Россия, в лице Министерства иностранных дел, председательствует в СБЕР, а в 2013-2015 годах в БРС председательствовало правительство Архангельской области, которое выделило 8 приоритетных направлений деятельности. [15]

1. Промышленное развитие и создание привлекательных для проживания и развития бизнеса зон в Баренцевом регионе. Взаимодействие по вопросам стимулирования предпринимательства и обеспечения устойчивого развития малых и средних предприятий.

2. Участие в развитии мультимодальной транспортной и портовой инфраструктуры в Баренцевом регионе. Создание условий для расширения возможностей грузовых и пассажирских перевозок по Северному морскому пути. Взаимодействие в решении вопросов трансграничной мобильности, в совершенствовании систем связи в ходе совместных поисково-спасательных операций в Баренцевом регионе.

3. Практическое взаимодействие по вопросам применения технологических инноваций в сфере возобновляемых источников энергии, теплоэнергетики, энергоэффективности, жилищного строительства, применения передового управленческого опыта в сфере ЖКХ.

4. Создание высокотехнологического и наукоёмкого кластера в Баренцевом регионе, обеспечение квалифицированными трудовыми ресурсами и постепенный переход к общему рынку труда.

5. Интеграция природоохранного измерения во все области Баренцева сотрудничества. Комплексное решение задач в сфере экологии и реабилитации загрязнённых территорий в Баренцевом регионе, сохранение уникальной природы северных территорий.

6. Развитие компетентности и предпринимательского потенциала молодежи в сфере туризма и внедрение арктических технологий в Баренцевом регионе.

7. Трансграничное взаимодействие и партнерство по вопросам развития общественного здравоохранения, повышения качества жизни населения в Баренцевом регионе.

8. Реализация трансграничных проектов в сфере культуры и спорта, сохранение культурного наследия, самобытности и традиций населения северных регионов.

Иной подход к сотрудничеству реализован в Экологическом Партнёрстве Северного измерения (ЭПСИ) [16], которое является природоохранным проектом межгосударственного механизма «Северное измерение» [17], объединяющего страны, входящие в регион Балтийского и Баренцева морей. В качестве основных партнёров выступают Россия, Европейский Союз, Норвегия и Исландия. Белоруссия участвует в отдельных проектах, а США и Канада имеют статусы наблюдателей. ЭПСИ создаёт условия и осуществляет

поддержку природоохранных проектов в регионе, сосредоточившись на экологическом направлении и решении проблемы ядерных отходов. Спонсорами выступают 13 стран региона, ряд международных финансовых и политических институтов, а также частные предприятия, например Водоканал Санкт-Петербурга. Экологические проекты, поддержанные партнёрством и реализованные в основном в России и в Беларуси, направлены на улучшение муниципальных водохозяйственных систем, повышение качества сточных вод и управление муниципальными отходами, а проекты по ядерной безопасности связаны с необходимостью утилизации отработанного ядерного топлива и ядерных реакторов российского флота.

Результаты деятельности межгосударственных и международных институтов, работающих в Евро-Арктическом регионе, показывают эффективность вовлечения в процесс совместной деятельности представителей местных, региональных и государственных органов власти, а также локальные территории и предприятия, но следует учитывать, что активность двух указанных выше институтов сосредоточена только на той части Арктики, которая прилежит к Европейскому Союзу. Следовательно, целесообразно расширять опробованные подходы и схемы взаимодействия на остальную территорию Арктики.

Особую роль в изучении и защите экологии Арктики играют международные некоммерческие организации и сети университетов, среди которых выделяется Всемирный Фонд Дикой Природы (WWF) [18] и Университет Арктики (University of the Arctic Thematic Network (TN) on Geopolitics and Security) [19].

WWF – единственная неправительственная организация, имеющая программу по Арктике, объединившую усилия по охране природы всех арктических стран через национальные организации фонда в США, Канаде, Норвегии, Дании (Гренландии), Финляндии, Швеции, России и Исландскую ассоциацию охраны природы. В своей арктической программе WWF сосредоточился на нескольких направлениях: информационное обеспечение, создание новых заповедников и заказников, защита белых медведей от браконьеров и борьба с нефтяными разливами [20]. Одновременно, совместно с Советом по изучению производительных сил Минэкономразвития РФ, был разработан План действий (дорожная карта) по разработке системы комплексного управления морским природопользованием в Российской Федерации и её пилотной апробации в экорегионе Баренцева моря [21]. Вышеназванный план базируется на более широком подходе к обеспечению устойчивости арктического региона: обеспечение рамочных условий для устойчивого развития различных сфер морской экономики, повышение эффективности регулирования и планирования морской деятельности, достижение мультипликативного эффекта в области сохранения морской экосистемы и благоприятной среды для местных общин. Дорожная карта включает целую систему мероприятий, ориентированных на повышение устойчивости Арктики, а также участников, способных данную программу выполнить.

Университет Арктики совместно с Северным исследовательским форумом (Northern Research Forum) издаёт Ежегодник по Арктике, представляющий собой сборник аналитических материалов по проблемам региона для информирования всех заинтересованных сторон о государственной арктической политике, управлении и безопасности [22]. Ежегодник публикуется в открытом доступе и может быть свободно использован в некоммерческих целях. В настоящее время уже вышло четыре номера (2012 – 2015) и готовится пятый (2016).

Самостоятельную активность по обсуждаемой проблеме ведёт и Некоммерческое партнёрство «Российский совет по международным делам» (РСМД) [23], разработавшее в рамках арктического направления комплекс тематических материалов, среди которых есть Дорож-

ная карта международного сотрудничества в Арктике [24], хрестоматия по проблемам международного сотрудничества в Арктике [25] и учебно-методические материалы по вопросам международного сотрудничества [26].

Таким образом, в условиях глобализации политических и экономических отношений невозможно игнорировать интересы общественных институтов по сохранению природы, а для государств – необходимость обеспечения устойчивости в развитии, как нельзя исключать и стремление корпораций к увеличению прибыли, следовательно, необходим процесс переговоров и действий, согласующих интересы всех стейкхолдеров. В качестве технологии согласования интересов предлагается использовать процедуру общественного участия [27], основанную на циклической модели вовлечения сторон в совместную деятельность, от информирования о намечаемой деятельности (через выявление мнений, обсуждение) – к принятию решения и обратной связи со всеми стейкхолдерами. Это относится и к тем регионам, которые не являются частью Арктики географически, но хотят входить в неё экономически.

Список литературы

1. Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года». – Постановление Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. № 366. – г. Москва. – 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/04/24/arktika-site-dok.html> (дата обращения 24.02.2016).
2. Международная выставка высоких технологий и техники для Арктики, Сибири и Дальнего Востока. Сайт выставки. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vttv.omskportal.ru/ru/quotes> (дата обращения 24.02.2016).
3. Кирпотин, С. Н. Спасут ли мир Сибирские болота / С. Н. Кирпотин // Дневник путешественника. – № 2, 2006. – С. 9 – 13. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dnevnik.domputnika.ru/files/argiv/argiv2nomer/tainu.pdf> (дата обращения 24.02.2016).
4. Бекетов, Н. В. Экологизация инвестиционной политики в Арктике / Н. В. Бекетов // Проблемы современной экономики. – 2003. – № 1 (5). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=174> (дата обращения 24.02.2016).
5. Владимиров, В. А. Разливы нефти – причины, масштабы, последствия / В. А. Владимиров. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/razlivy-nefti-rgichiny-masshtaby-posledstviya> (дата обращения 24.02.2016).
6. Крупнейшие разливы нефти в истории человечества. – Neftegaz.RU. Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://neftegaz.ru/analysis/view/7509> (дата обращения 24.02.2016).
7. Книжников, А. Ю. Экологи опасаются последствий освоения шельфа / А. Ю. Книжников. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/energy/2012-11-13/9_ecology.html (дата обращения 24.02.2016).
8. Экологические риски добычи нефти в Арктике. PRO-ARCTIC. Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://proarctic.ru/15/01/2014/ecology/6396> (дата обращения 24.02.2016).
9. Сочнева, И. О. Ресурсы Арктики и возможности их разработки [Текст] / И. О. Сочнева // Арктика: экология и экономика. – №4(20). – М., 2015. – С. 70 – 77.
10. Селин, В. С. Теоретические и прикладные проблемы экономической безопасности в регионах Севера и Арктики в условиях трансформации глобальных и национальных приори-

тетов хозяйствования. Отчёт о НИР № госрегистрации 01201359581. – Апатиты, ФГБУН Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина, 2014. – 154 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iep.kolasc.net.ru/selnir2014.pdf> (дата обращения 24.02.2016).

11. Коньшев, В. Н. Международные организации и сотрудничество в Арктике [Текст] / В. Н. Коньшев, А. А. Сергунин // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – ИД НИУ ВШУ, 2011. – № 3. – С. 27 – 36.

12. Арктический совет. Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.northerndimension.info/ru> (дата обращения 24.02.2016).

13. The UArctic Magazine. Shared Voices. – Finland: University of Lapland, 2016. – Special Issue. – 60 p.

14. Barents Euro-Arctic Council. Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.beac.st/en> (дата обращения 24.02.2016).

15. Приоритеты регионального представительства Архангельской области в Баренцевом Региональном Совете и Региональном Комитете на период 2013-2015 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.barentsinfo.fi/beac/docs/Arkhangelsk_Region_Chairmanship_Program_2013_2015_RUS.pdf (дата обращения 24.02.2016).

16. Экологическое партнёрство Северного измерения. Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nderp.org/ru/> (дата обращения 24.02.2016).

17. Северное измерение. Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.northerndimension.info/ru/> (дата обращения 24.02.2016).

18. Всемирный фонд дикой природы (WWF). Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.wwf.ru> (дата обращения 24.02.2016).

19. UArctic. Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uarctic.org> (дата обращения 24.02.2016).

20. Сохрани Арктику – дом белого медведя. Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.wwf.ru/about/where_we_work/arctic (дата обращения 24.02.2016).

21. План действий (дорожная карта) по разработке системы комплексного управления морским природопользованием в Российской Федерации и её пилотной апробации в экорегионе Баренцева моря [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.wwf.ru/data/seas/dorojnaya-karta-po-vnedreniy-kump_final.doc (дата обращения 24.02.2016).

22. Arctic Books. Сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.arcticyearbook.com (дата обращения 24.02.2016).

23. Российский совет по международным делам. Сайт. <http://russiancouncil.ru/>
http://russiancouncil.ru/inner/?PROJECT_THEME_ID_4=13&TYPE_4=analytic#top-content

24. Арктика. Предложения к дорожной карте международного сотрудничества / А. В. Загорский и др. ; гл. ред. И. С. Иванов. – М. : Спецкнига, 2012. – 40 с.

25. Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / под общ. Ред. И. С. Иванова. – М.: Аспект Пресс, 2013. – Т. 1. – 360 с., Т. 2. – 384 с., Т. 3: Применимые правовые источники. – 663 с.

26. Арктический регион: вопросы международного сотрудничества. Учеб.-метод. материалы. – № 1, 2015 / В. Н. Коньшев, А. А. Сергунин; гл. ред. И. С. Иванов. — М.: Спецкнига, 2015. – 72 с.

27. Костарев, С. В. Общественное участие как механизм обеспечения устойчивости городских сообществ [Текст] / С. В. Костарев // Человек и общество в нестабильном мире: мат. междунар. науч.-практич. конф. – Омск: ОмЮА, 2015. – С. 54 – 58.