

## Гражданское общество versus вертикаль власти: конкуренция в информационном пространстве

**С. В. Костарев –**

профессор кафедры связей с общественностью, сервиса и туризма  
Омского государственного университета путей сообщения,  
доктор философских наук

В условиях нестабильности существующих социальных систем важно уточнить и согласовать основополагающие понятия, которые определяют структуру и принципы функционирования как всего социального организма, так и его компонентов. Подобное уточнение необходимо для того, чтобы можно было построить адекватные современности модели социально-политического устройства общества, обеспечивающие анализ его состояния и прогноз развития<sup>1</sup>. Наиболее принципиальными понятиями, затрагивающими практически все аспекты взаимодействия компонентов и целого, представляются категории «гражданское общество» и «вертикаль власти», которые иногда рассматриваются как противоположные по содержанию и задачам<sup>2</sup>. В то же время представляется, что «гражданское общество» и «вертикаль власти» – это не взаимоисключающие понятия, а сосуществующие и, возможно, конкурирующие принципы, которые следует изучать совместно, сравнивая и сопоставляя.

Гражданское общество – это сложное и неоднозначное явление, которое меняло свое содержание в истории, начиная с определения его античными философами как сообщества свободных и равных людей (прямой перевод с древнегреческого *πολιτικὴ κοινωνία* означает «политическое общество»), а с латинского *societas civilis* – «цивилизованное общество»), что в античной традиции было синонимично государственному<sup>3</sup>, до противопоставления гражданского

---

<sup>1</sup> *Кара-Мурза С. Г.* Исправление имен: продолжение темы о разных обществах. URL: <https://sg-karamurza.livejournal.com/164299.html>

<sup>2</sup> *Костарев С. В.* «Вертикаль власти» как разрушитель горизонтالي единства // Актуальные проблемы российского регионализма : материалы всерос. молодеж. науч. конф. Омск, 2012. С. 13–17.

<sup>3</sup> *Аристотель.* Политика. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel.Politika.pdf>

государственному в современной российской науке. Так, например, в учебной литературе по политологии утверждается, что «гражданское общество – совокупность множества межличностных отношений, семейных, социальных, экономических, культурных, религиозных и других ассоциаций и структур, которые развиваются в данном сообществе вне рамок государства и без его непосредственного вмешательства либо помощи»<sup>1</sup>. Но такое редукционное определение входит в противоречие не только с реальностью политической жизни в стране и мире, но и не соответствует теории систем, рассматривающей всеобщую взаимосвязанность социума.

Автором уже проводилось междисциплинарное исследование<sup>2</sup>, которое показало системное единство принципа самоорганизации, характерного для обеспечения устойчивости общества, связанного горизонтальными связями (гражданское общество), и принципа управления, обеспечивающего за счет вертикальной связи возможность создания условий для нормального существования общества в целом. Кроме того, в исследовании показано, что антагонистическое противопоставление самоорганизации и управления и лишение возможности их одновременного существования приводит к снижению устойчивости всей системы, а также ее ослаблению по отношению к изменениям внешней среды.

Тем не менее именно на абсолютном противопоставлении гражданского общества (самоорганизации) государству (управлению) базируется российская концепция вертикали власти, предложенная в начале 1990-х гг. в качестве формы государственной исполнительной власти в России<sup>3</sup>. Появившийся впервые в 1991 г. термин «вертикаль власти» был использован Президентом Российской Федерации Борис Ельциным в послании Федеральному Собранию 30 марта 1999 г., в котором он заявил о необходимости создания властной вертикали, а менее года спустя, 28 февраля 2000 г., исполняющий обязанности Президента Российской Федерации Владимир Путин

---

<sup>1</sup> *Политология* : учеб. / А. Ю. Мельвиль [и др.]. М. : МГИМО, 2008. С. 563.

<sup>2</sup> *Костарев С. В.* Самоорганизация и управление природопользованием. Философские аспекты. Омск, 1999.

<sup>3</sup> *Словарь* русского публичного языка конца двадцатого века. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/390624>

призвал к укреплению вертикали власти, сформулировав основной принцип управления в стране. С этого момента происходит разделение управления и самоорганизации как форм обеспечения существования социальных систем, что привело к противостоянию этих основополагающих принципов существования иерархической системы, каковой является общество.

С точки зрения теории управления субъект-объектная модель отношений (вертикаль власти) предполагает в качестве цели снижение энтропии управляемого (повышение упорядоченности), а согласно закону необходимого разнообразия<sup>1</sup>, такое управление возможно только в том случае, если разнообразие средств управляющего больше, чем разнообразие управляемой им ситуации. Причем оптимальное управление достигается как при соответствии разнообразия управляющего воздействия разнообразию управляемого, так и при строгой однозначности управляющего воздействия. Следовательно, в сложных иерархических социальных системах практически невозможно применять оптимальный режим управления, так как разнообразие управляющего воздействия ограничено не только персональными свойствами управленца, но и институциональной ограниченностью органов управления, которые регулируются на основании норм и правил (законов), принятых в качестве условий работы не только до момента осуществления управляющего воздействия, но даже до момента наступления состояния системы, требующей реакции.

Альтернативой в реализации условий существования сложной системы может быть самоорганизация, характерная для гражданского общества. Цель (смысл) самоорганизации заключается в сохранении компонентов системы, и происходит это за счет адаптации структуры системы к изменяющимся условиям. При этом отсутствует необходимость формирования управляющего воздействия на более высоком уровне иерархии и с передачей его вниз до управляемого, так как самоорганизация осуществляется на горизонтальном уровне социальной системы за счет согласования интересов отдельных акторов без их разрушения или уничтожения. Отношения, которые формируются в подобных системах между отдельными

---

<sup>1</sup> *Ashby W. R.* Introduction to Cybernetics. London : Chapman & Hall, 1956. URL: <http://pcp.vub.ac.be/books/IntroCyb.pdf>

ми компонентами, равноправные, то есть каждый актер имеет свою степень свободы и собственную ответственность за ее сохранение или развитие.

Отказавшись признавать принцип самоорганизации в качестве равнозначного, сторонники управления в форме «вертикали власти» могут сформулировать единственную цель существования социальной системы – ее сохранение (гомеостазис). Такой подход позволяет поддерживать существование технических систем на протяжении их срока службы, но в отношении социума применим только на небольшом промежутке времени, который сильно сокращается в период нестабильности и трансформации. При этом основным принципом гомеостаза становится полный централизм власти, а инструментом выступает борьба с отклонениями (изменениями) в структуре системы, так как именно структура является сохраняемым объектом, а внутренняя сущность отдельных компонентов не рассматривается в качестве таковых.

На местном уровне противопоставление принципов самоорганизации и управления, в частности, проявляется в снижении уровня общественного участия в подготовке и реализации инфраструктурных проектов, что, в свою очередь, приводит к публичным протестам гражданского общества против органов власти<sup>1</sup>. Такие протесты, независимо от результата, еще сильнее противопоставляют принципы самоорганизации и управления, что продолжает снижать общую устойчивость системы.

Еще одной «ареной битвы» становится пространство средств массовой информации и коммуникации, которое является местом соприкосновения управляющих воздействий, сформулированных на верхних иерархиях, и отражений эффектов самоорганизации, поступающих с горизонтального уровня социума. Таким образом, чтобы управляющее воздействие достигло объекта управления, оно должно преодолеть дополнительный рубеж – информационное поле, созданное гражданским обществом.

---

<sup>1</sup> *Костарев С. В.* Конструктивный протест: опыт общественного участия в принятии решений в городе Омске // Общество и человек в контексте трансформации современной России : материалы междунар. науч.-практ. конф. Омск : Ом. юрид. ин-т, 2014. С. 9–17.

В результате разделения и размежевания органов власти и гражданского общества сформировались две группы конкурентов в информационном пространстве. На стороне управляющего воздействия органы власти всех уровней (российские, областные, городские, местные) и эксперты, которые формулируют обоснование и придают управляющему воздействию форму информационных сообщений. На стороне гражданского общества выступают активисты, независимые эксперты, блогеры, свободные журналисты и еще много различных групп интересов и личностей, образующих горизонтальную структуру межличностных и групповых отношений.

Ключевой особенностью конкурентного столкновения в информационном пространстве двух форм организации общества выступает природа ресурсов, которыми обладают и пользуются участники «битвы». Странники вертикали власти имеют практически неограниченный доступ к традиционным информационным каналам, которые способны воздействовать как на сознательном, так и на подсознательном уровнях. Аналогичное воздействие российского гражданского общества формируется в социальных медиа в сети Интернет, которые практически бесконтрольны со стороны «вертикали власти». Попытки ограничить проникновение современных интернет-технологий в информационную среду в основном не дают ожидаемого результата, так как органы власти проигрывают в скорости реакции, которая может появиться только после того, как осуществлено очередное информационное действие в социальных медиа.

Таким образом, очевидно разделение информационных каналов, используемых вертикалью власти в качестве управляющих воздействий, и тех, что представляют состояние гражданского общества, то есть у органов управления помимо необходимости доведения управляющих воздействий до управляемых объектов появляется еще одна задача – противодействие распространению информационного потока, идущего со стороны горизонтального общества.

Определение победителя в конкурентной борьбе в информационном пространстве в настоящее время трудноосуществимая задача, если говорить обо всем обществе, но можно сравнить соотношение сил и результаты столкновения в отдельных секторах. Для анализа выбран один из легко идентифицируемых жанров журналистики – интервью с лидерами мнений, которые организуются в традицион-

ных медиа (телевидение с трансляцией передач в социальные сети) и в Интернете. Причем для более адекватного сравнения выбраны одинаковые объекты интервьюирования (респонденты) и примерно одинаковый период проведения самих интервью.

Таковыми стали передачи «Познер» на Первом канале и канал «вДудь» на YouTube. Несмотря на существенную разницу во времени существования («Познер» существует десятый год, а «вДудь» организован в начале 2017 г.), эти два канала близки по форме организации, периодичности, длительности передач и соизмеримы по количеству просмотров. Для сравнения воздействия на информационное пространство выбраны два лидера общественного мнения: Сергей Шнуров (интервью в программе «Познер» 10.10.2016<sup>1</sup>, интервью на канале «вДудь» 21.02.2017<sup>2</sup>) и Ксения Собчак (интервью в программе «Познер» 29.01.2018<sup>3</sup>, интервью на канале «вДудь» 24.10.2017<sup>4</sup>).

Простое сравнение по просмотру этих интервью показывает, что число людей, воспользовавшихся традиционным медиа (передача «Познер»), меньше как минимум в два-три раза, чем на канале в социальных медиа, независимо от персоны, а также от того, на каком канале впервые выступил лидер мнения. Даже с учетом того, что традиционные медиа размещают сейчас передачи в интернет-пространстве, они проигрывают по степени востребованности. Так, интервью Сергея Шнурова в передаче «Познер» набрало на телевидении не более 1,5 млн зрителей, в Интернете – 3,5 млн просмотров, а на канале «вДудь» – 7,2 млн просмотров. Интервью Ксении Собчак в передаче «Познер» на телевидении набрало не более 1,5 млн зрителей, в Интернете – 1,8 млн просмотров, а на канале «вДудь» – 9 млн просмотров.

При сравнении потенциала указанных конкурентов в информационном пространстве следует учитывать и тот факт, что производство

---

<sup>1</sup> *Интервью* Сергея Шнурова в программе «Познер» 10.10.2016. URL: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-sergey-shnurov-pozner-vypusk-ot-10-10-2016>

<sup>2</sup> *Сергей Шнуров* на канале «вДудь» 21.02.2017. URL: <https://youtu.be/3or3L8iDOF4>

<sup>3</sup> *Интервью* с Ксенией Собчак в программе «Познер» 29.01.2018. URL: <https://www.1tv.ru/shows/pozner/vypuski/gost-kseniya-sobchak-pozner-vypusk-ot-29-01-2018>

<sup>4</sup> *Ксения Собчак* на канале «вДудь» 24.10.2017. URL: [https://youtu.be/wpfrey\\_0G5A](https://youtu.be/wpfrey_0G5A)

информационной продукции для традиционных медиа значительно превышает затраты на сетевые каналы, следовательно, потенциальный объем продукции гражданского общества превышает объем, который может быть произведен в системе вертикали власти. Таким образом, мы видим, что вертикаль власти не может выиграть у гражданского общества конкуренцию в информационном пространстве уже в настоящее время, а в дальнейшем будет требоваться все больше ресурсов для противодействия увеличивающемуся информационному потоку со стороны горизонтального социального уровня.

В подобной ситуации необходимо отказаться от противопоставления вертикали власти и гражданского общества, а рассматривать управление и самоорганизацию как два взаимосвязанных и необходимых принципа одной целой системы. Однако в этом случае принцип управления должен трансформироваться из вертикали власти в иерархический централизм, в соответствии с которым «управленческое воздействие направлено на развитие центров самоорганизации путем формирования соответствующих структур»<sup>1</sup>.

## **Критерии и показатели уровня информационной открытости образовательной организации**

**И. А. Костяной** –

учитель истории Волошинской средней школы  
(с. Волошинка, Республика Казахстан);

**С. Г. Чухин** –

доцент кафедры педагогики  
Омского государственного педагогического университета,  
кандидат педагогических наук, доцент

Под информационной открытостью образовательной организации понимается «система правил и норм, которая направлена на соз-

---

<sup>1</sup> *Костарев С. В.* Философские аспекты управления и самоорганизации в иерархических системах / РАГС при Президенте Рос. Федерации. М., 2000. С. 33.